

Juni 2016

**Høringsnotat om  
Bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for almene voksenuddannelser,  
erhvervsuddannelser, gymnasiale uddannelser m.fl.**

**1. Indledning**

Et udkast til bekendtgørelsen har i perioden 22. februar 2016 til 21. marts 2016 været sendt i høring hos 37 myndigheder og organisationer. Udkastet er også offentliggjort på Høringsportalen.

Der er fra de hørte myndigheder og organisationer modtaget 11 høringssvar, hvoraf 8 indeholder bemærkninger til udkastet. Desuden er der modtaget 2 høringssvar fra andre.

I notatet er alene medtaget de væsentligste punkter fra høringssvarene.

En oversigt med angivelse af, hvem der har afgivet høringssvar, er vedlagt.

**2. Sammenfatning om ændringer i udkastet til bekendtgørelse i forhold til høringsudkastet**

De modtagne høringssvar har givet anledning til følgende ændringer i det udkast til bekendtgørelse, der har været i høring:

- I bekendtgørelsesudkastets § 8, stk. 1, tilføjes efter "skal rette henvendelse til Styrelsen for It og Læring" følgende: "såfremt institutionen fortsat skal anvende systemet efter udløbet af erklæringen."
- I bilaget til bekendtgørelsen, afsnit 4, Tabel 2, Oversigt over eksterne grænseflader, erstattes det afsluttende punkt vedrørende grænseflader til indberetning til Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag af to separate punkter repræsenterende hver sin grænseflade til indberetning til Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag for hhv. oplysninger om skoleophold og oplysninger om kost- og logiophold.
- I bilaget til bekendtgørelsen, afsnit 4.26 omhandlende kontrolmål for indberetning til Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, ændres overskriften og teksten før tabellen med kontrolmålene, så overskriften og teksten nu kun omfatter indberetning af oplysninger om skoleophold og ikke om kost- og logiophold. Formuleringen af kontrolmålene i afsnittet bibeholdes.
- I bilaget til bekendtgørelsen indsættes et nyt afsnit 4.27 omhandlende indberetning af oplysninger om kost- og logiophold til Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag. Formuleringen af kontrolmålene i dette afsnit er identiske med formuleringerne af kontrolmålene i afsnit 4.26.

Der er udover ovenstående i udkastet til bekendtgørelse foretaget ændringer af sproglig og lovteknisk karakter.

### **3. Generelle bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse**

Generelt udtrykkes der i høringssvarene tilfredshed med, at bekendtgørelsen tydeliggør og fastsætter rimelige og nødvendige krav til de studieadministrative systemer.

Der er i enkelte høringssvar kommentarer, der vedrører emner, der ikke indgår i udkastet til bekendtgørelse. Kommentarerne er ikke medtaget i høringsnotatet.

### **4. Bemærkninger til enkeltelementer i udkastet til bekendtgørelse**

#### **4.1 Revisionsmodellen, herunder krav til revisor og afholdelse af udgifterne til revisionen**

Efter bekendtgørelsesudkastet er det institutionen/it-leverandøren, der sørger for, at der foreligger en systemrevisionserklæring, hvorfor udgiften hertil afholdes af institutionen/it-leverandøren. Revisionen skal gennemføres af en statsautoriseret eller registreret revisor, som udpeges af institutionen/it-leverandøren.

Danske Erhvervsskoler og Danske SOSU-skoler finder det særdeles u hensigtsmæssigt, at det ikke er revisorer, der er særligt udpeget af ministeriet, der skal foretage systemrevisionen.

Danske Gymnasier er positive over for revisionsmodellen.

MaCom anbefaler, at ansvaret for systemrevision tilbageføres til departementet.

#### **Styrelsen for It og Lærings bemærkninger:**

STIL bemærker hertil, at åbningen af markedet for studieadministrative systemer og udstedelsen af bekendtgørelsen om krav til studieadministrative systemer markerer en ændring i styringen af institutionernes administrative it-anvendelse. I en sådan styringsmodel er ministeriets rolle alene at føre tilsyn med, at revisionserklæringerne foreligger, og ikke at sørge for, at de bliver udarbejdet. Derfor gennemføres revisionsopgaven ikke ved ministeriets foranstaltning. Kravet om, at revisor skal være statsautoriseret eller registreret, vurderes at være tilstrækkeligt til at sikre, at revisionen foretages fagligt forsvarligt. Sådanne revisorer er omfattet af den gældende og almindelige revisorlovgivning og kravene heri til revision samt det revisordisciplinære system. Revisorerne vil således ligesom ved fx tilskudsrevision på de selvejende uddannelsesinstitutioner i forbindelse med systemrevision være underlagt de krav og normer, som gælder efter revisorlovgivningen.

Det er STILs vurdering, at dette vil være tilstrækkeligt til at sikre, at der gennemføres korrekt revision i henhold til bekendtgørelsens krav.

MaComs anbefaling kan ikke imødekommes. Det bemærkes i øvrigt, at arbejdsdelingen internt i ministeriet ikke har betydning for den ved bekendtgørelsen fastlagte model for systemrevision.

De indkomne bemærkninger i forhold til revisionsmodellen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i bekendtgørelsesudkastet.

#### **4.2 Krav til revisionserklæringen og sanktionsmuligheder**

Rigsrevisionen bemærker, at det kan overvejes at inkludere krav til institutionernes opfølgning på bemærkninger i revisorernes systemrevisionserklæringer.

Danske Erhvervsskoler og Danske SOSU-skoler udtrykker tilfredshed med, at bekendtgørelsen nu indeholder en sanktionsbestemmelse (§ 9), men bemærker, at det bør fremgå, hvilke vilkår STIL kan fastsætte, hvis bekendtgørelsens krav skal fraviges.

AUB bemærker, at en fravigelse af kravet om en revisionserklæring uden forbehold efter udkastets § 8, stk. 2, og § 9, stk. 2, kan have betydning for andre end STIL, hvorfor de pågældende bør høres for så vidt angår den del af fravigelsen, der påvirker interessenterne.

#### **Styrelsen for It og Lærings bemærkninger:**

Institutionens interne revisor vil kunne anvende systemrevisionserklæringen i forbindelse med at skulle påse, at der er gennemført systemrevision af systemer, der afvikler transaktioner af økonomiske eller studierelevante oplysninger eller som i øvrigt har væsentlig betydning for institutionsrevisors arbejde med at påtage årsrapporten eller indberetninger til ministeriet, jævnfør bekendtgørelse om revision og tilskudskontrol m.m. ved institutioner for erhvervsrettet uddannelse, almen gymnasiale uddannelser og almen uddannelse m.v. (bekendtgørelse nr. 1596 af 14/12/2015).

Sanktionsbestemmelsen (§ 9) kan anvendes, hvis der opstår tvivl om, hvorvidt et studieadministrativt system fortsat opfylder betingelserne for at være omfattet af en systemrevisionserklæring uden forbehold. I så fald kan STIL beslutte, at der inden for en fastsat frist skal være udarbejdet en ny systemrevisionserklæring (§ 9, stk. 2). Det er i en sådan situation, at STIL kan fravige kravet til institutionerne om, at de skal anvende et studieadministrativt system omfattet af en systemrevisionserklæring uden forbehold, og fastsætter vilkårene, herunder varigheden, for en sådan fravigelse. Det vil bero på de konkrete omstændigheder, hvilke vilkår der fastsættes. Det kan fx være vilkår, der sikrer, at der sker en korrekt tilskudsadministration eller eksamensadministration på institutionen, selv om der bruges et studieadministrativt system, hvorom der ikke foreligger en systemrevisionserklæring.

Vilkårene, der kan have betydning for andre interessenter, vil skulle fastsættes af STIL under hensyntagen til den lovgivning, som regulerer disses virksomheder og opgaver.

#### **4.3. Institutionernes underretningspligt ved anvendelse af et system, hvor der ikke er sket fornyelse af systemrevisionserklæringen 14 dage før dens udløb**

DI og REU anbefaler, at udkastets § 8 indskrænkes til at vedrøre de institutioner, som ønsker at fortsætte med deres nuværende system, men hvor erklæringen er ved at udløbe, uden at der foreligger en ny erklæring.

#### **Styrelsen for It og Lærings bemærkninger:**

Forslaget kan imødekommes, så underretningspligten alene gælder for institutioner, der skal fortsætte med at bruge et system, hvor der 14 dage før udløbet af systemrevisionserklæringen ikke forefindes en ny erklæring.

#### **4.4. Håndtering af forhold ift. lovændringer og sikkerhedsforanstaltninger**

Danske Erhvervsskoler og Danske SOSU-skoler stiller spørgsmål i forhold til, om væsentlige lovændringer medfører, at studieadministrative systemer skal revideres på ny, eller om alt kan styres via STILs uddannelsesmodel. Der henvises til, at en revisionserklæring er gyldig i 2 år.

Desuden spørger Danske Erhvervsskoler og Danske SOSU-skoler om, hvilke krav der er til den fysiske datasikkerhed foruden kravene i forhold til revisionsstandarden ISAE 3402, type 2.

Endvidere spørger Danske Erhvervsskoler og Danske SOSU-skoler om, hvordan STIL vil og kan hjælpe skolerne, hvis et studieadministrativt system fx lukker under en eksamensperiode, herunder om man kan forestille sig, at en leverandør har en form for forsyningspligt.

Endelig spørger Danske Erhvervsskoler og Danske SOSU-skoler om, hvordan STIL vil sikre, at der ikke sker uhensigtsmæssige tilskudsudbetalinger, når væsentlige beregninger og kontroller lægges ud til private it-leverandører.

REU finder det afgørende at sikre fuld drifts- og forsyningssikkerhed i it-systemerne. Desuden finder REU det væsentligt, at det i reglerne præciseres, at der skal ske dataoverdragelse i forbindelse med eventuelt skift af it-systemleverandør.

Danske Gymnasieelevers Sammenslutning er umiddelbart positiv overfor markedsgørelsen, fordi den vil gøre det muligt for institutionerne at vælge et system, der passer til deres behov, men understreger, at kontrollen er vigtig af hensyn til elevernes retssikkerhed, der er en løbende bekymring i forhold til de studieadministrative systemer.

#### **Styrelsen for It og Lærings bemærkninger:**

Ordningen indebærer, at en systemrevisionserklæring har virkning i 2 år. Ifølge bekendtgørelsens kontrolmål vedrørende overvågning af regelgrundlag skal leverandøren have etableret et beredskab, som løbende følger op på regelændringer med henblik på implementeringen heraf i SA-systemet.

Bekendtgørelsen rummer en række kontrolmål, som medvirker til at sikre, at personoplysninger i de studieadministrative systemer kan håndteres i overensstemmelse med persondataloven, der i forvejen gælder ved brugen af sådanne systemer. Desuden indeholder bekendtgørelsen kontrolmål vedrørende tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger i tilfælde af, at data opbevares hos systemleverandøren eller ved dennes foranstaltning.

Institutionerne skal i forbindelse med, at de indgår kontrakter med leverandører, indføre de nødvendige krav i forhold til blandt andet forsyningssikkerhed og dataoverdragelse. STIL vil som opfølgning på bekendtgørelsesudstedelsen tilbyde institutionerne vejledning herom.

Sikring imod uhensigtsmæssige tilskudsudbetalinger på grund af systemmæssige uoverensstemmelser sker via kravene til de studieadministrative systemer i forbindelse med systemrevisionen. Det er institutionerne, som har ansvaret for, at datagrundlag og datahåndtering i forhold til

tilskudsindberetningerne er korrekte, og at de konkrete indberetninger er attesteret af institutionens revisor.

#### **4.5. Overførsel af data til Statens arkiver**

Danske Erhvervsskoler og Danske SOSU-skoler stiller spørgsmål med hensyn til aflevering af data til Statens Arkiver.

#### **Styrelsen for It og Lærings bemærkninger:**

Bekendtgørelsen regulerer ikke aflevering af data til Statens Arkiver. Reguleringen heraf beror på arkivloven.

#### **4.6 Revisionsstandard**

FSR – Danske Revisorer foreslår, at det i bekendtgørelsen anføres, at systemrevisionserklæringen skal udarbejdes efter standarden ISAE 3000, Andre erklæringer med sikkerhed end revision af historiske finansielle oplysninger, men i overensstemmelse med den rapporteringsmetode, som anvendes i ISAE 3402. Herved opnås efter foreningens mening stort set den samme specifikationsgrad som i en ISAE 3402-erklæring, samtidig med at erklæringens struktur bliver opdateret efter de seneste retningslinjer i den ajourførte ISAE 3000-standard.

#### **Styrelsen for It og Lærings bemærkninger:**

STIL vil på baggrund af erfaringerne med ordningen i dialog med FSR – Danske Revisorer og ministeriets revisornetværk overveje, om det efterfølgende vil være hensigtsmæssigt at anvende den af FSR – Danske Revisorer foreslåede kombinationsmodel i forhold til anvendelse af revisionsstandards. En ændring vil kræve en ændring af bekendtgørelsen.

#### **4.7. De faglige udvalgs adgang til data**

REU fremhæver, at der findes data i EASY-A, som de faglige udvalg længe har efterspurgt, fx udbud af specialefag samt karakterer på specialefag og fagprøver, som anbefales medtaget i forbindelse med krav til de studieadministrative systemer.

#### **Styrelsen for It og Lærings bemærkninger:**

De nævnte data fra EASY-A hentes for øjeblikket af de faglige udvalg i EASY-P-systemet. Dataene er inkluderet i den fremtidige dataudveksling mellem de studieadministrative systemer og EASY-P, således at de fortsat vil kunne hentes af de faglige udvalg i EASY-P.

#### **4.8 VUC-driftsoverenskomstparker for FVU og ordblindeundervisning for voksne**

VEU-rådet anfører, at bekendtgørelsesudkastet ikke tager hensyn til de indberetninger, som driftsoverenskomstparkerne skal have i forhold til voksenuddannelsescentrene. Der savnes en beskrivelse af de grænseflader, som voksenuddannelsescentrenes studieadministrative systemer skal have til driftsoverenskomstparkerne.

#### **Styrelsen for It og Lærings bemærkninger:**

Forberedende voksenundervisning og ordblindeundervisning for voksne udbydes på voksenuddannelsescentrene. Efter driftsoverenskomst med et voksenuddannelsescenter kan

forberedende voksenundervisning udbydes af øvrige institutioner (driftsoverenskomstparter).  
Dataudveksling mellem voksenuddannelsescentre og deres driftsoverenskomstparter er ikke omfattet af systemrevisionsbekendtgørelsen, da lovgrundlaget i AGV-loven og IEU-loven kun vedrører institutionerne, men ikke driftsoverenskomstparterne.

**Oversigt over hørte myndigheder og organisationer samt modtagne høringsvar – udkast til bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for almene voksenuddannelser, erhvervsuddannelser, gymnasiale uddannelser m.fl.**

Nr.	Myndighed, organisation m.v.	Modtagne høringsvar pr. 21. marts 2016	Indholdsmæssige bemærkninger	
			Ja	Nej
1	Akademikerne			
2	Bestyrelsesforeningen for Social- og Sundhedsskoler			
3	Dansk Erhverv			
4	Dansk Industri (DI)	X	X	
5	Danske Erhvervsskoler – Bestyrelserne			
6	Danske Erhvervsskoler – Lederne	X	X	
7	Danske Gymnasieelevers Sammenslutning	X	X	
8	Danske Gymnasier	X		X
9	Danske Landbrugsskoler			
10	Danske SOSU-skoler	X	X	
11	Datatilsynet	X		X
12	Erhvervsskolelederne i Danmark			
13	Erhvervsskolernes Elevorganisation			
14	Foreningen af forstandere og direktører ved AMU-centrene	X		X
15	Foreningen af tekniske og administrative tjenestemænd (TAT)			
16	Forlæggerforeningen/Danske Forlag	X		X
17	FSR - danske revisorer	X	X	
18	Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF)			
19	Gymnasiernes Bestyrelsesforening	X		X
20	Gymnasieskolernes Lærerforening			
21	Handelsskolernes Lærerforening			
22	ITEK			

Nr.	Myndighed, organisation m.v.	Modtagne høringssvar pr. 21. marts 2016	Indholdsmæssige bemærkninger	
			Ja	Nej
23	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen			
24	Landboudom			
25	Landselevbestyrelsen for det pædagogiske område			
26	Landselevbestyrelsen for social- og sundhedsområdet			
27	Landssammenslutningen af Handelsskoleelever			
28	Lederforeningen for VUC			
29	Netværket for kostafdelinger			
30	Private Gymnasier og Studenterkurser			
31	Rigsrevisionen	X	X	
32	Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser	X	X	
33	Rådet for Erhvervsrettet Voksen- og Efteruddannelse (VEU-rådet)	X	X	
34	Rådet for Ungdomsuddannelser			
35	Uddannelsesforbundet			
36	UU Danmark			
37	VUC Bestyrelsesforening			
<b>Høringssvar fra parter, der ikke var på høringslisten</b>				
U1	MaCom	X	X	
U2	Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag	X	X	