

Erhverv
J.nr.
Ref. Riksb/ur/lokie
Den 25. november 2015

Høringsnotat vedr. ændring af 6 bekendtgørelser, der følger op på lov nr. 537 af 29. april 2015 om anmeldeordning for mindre miljøbelastende virksomheder, og Virksomhedsudvalg II's anbefalinger om en digitalisering af miljøadministrationen.

Bekendtgørelserne, der har været i høring er følgende:

1. Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed
2. Bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed
3. Bekendtgørelse om miljøtilsyn
4. Ændring af bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning
5. Ændring af bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4

Bekendtgørelserne udmønter lov nr. 537, vedtaget den 29. april 2015 med et bredt politisk flertal – undtaget EL og ALT, der følger op på aftalen om Vækstplan for Fødevarer fra april 2014 og aftalen om en vækstpakke fra juni 2014. Desuden udmønter enkelte af bekendtgørelserne Virksomhedsudvalg II's anbefalinger om digitalisering af miljøadministrationen. I 2011 udkom Virksomhedsudvalg II med en anbefaling om, at der på godkendelses- og tilsynsområdet skal arbejdes mod en større digitalisering. I Virksomhedsudvalget deltog centrale interessenter så som DI, L&F, Dansk Erhverv, KL og DN.

Sigtelinjerne i digitaliseringen er at skabe effektiviseringer og bedre administration, ensartethed i forvaltnings- og planlægningsgrundlaget, åbenhed og gennemsigtighed, øget videndeling og samarbejde og styrke kompetenceopbygningen, forbedre datagrundlaget og øge datagenbrug samt at underbygge den helhedsorienterede sagsbehandling. De nye krav i bekendtgørelserne understøtter disse mål og sigtelinjer.

Bekendtgørelserne blev d. 21. maj – 24. juni sendt i høring til en bred kreds af myndigheder, interessenter og organisationer. Efterfølgende har bekendtgørelserne været i økonomisk høring i KL.

Bekendtgørelserne træder i kraft d. 1. januar 2016 dog træder bestemmelserne om indberetning til og offentliggørelse af oplysninger på den digitale platform Digital Miljøadministration først i kraft d. 1. maj 2016.

Miljøstyrelsen har modtaget i alt 27 høringssvar, hvoraf 14 myndigheder og organisationer oplyser, at de ikke har bemærkninger til bekendtgørelserne eller af ressourcemæssige årsager ikke har afgivet bemærkninger.

Følgende høringsparter har haft bemærkninger til bekendtgørelserne: DI, L&F, Brancheforeningen for Biogas, DN, KL, Plastindustrien i Danmark, Dansk Affaldsforening, Lægemiddelindustriforeningen (LIF), Københavns Lufthavn, Dansk Fjernvarme, Herning Kommune, Datatilsynet og Referencelaboratoriet for målinger af emissioner til luften (Ref-Lab).

Svarene har især berørt følgende emner:

1. Generelle bemærkninger
2. Den nye anmeldeordning
3. Forhåndsdialogen inden virksomheden ansøger/anmelder sig
4. Samtidighed i sagsbehandlingen
5. Indberetning af data
6. Offentliggørelse og indberetning af indberetningsoplysninger og miljøgodkendelser
7. Den digitale ordning
8. Afvisning af ansøgninger
9. Mulighed for digital ansøgning for alle virksomheder
10. Mulighed for back up af systemet og løbende adgang til Byg og Miljø
11. Konkrete bemærkninger til godkendelsesbekendtgørelsen
12. Konkrete bemærkninger til standardvilkårsbekendtgørelsen
13. Konkrete bemærkninger til tilsynsbekendtgørelsen
14. Kommentarer fra Datatilsynet

I det følgende gennemgås hovedessensen af høringssvarene og Miljøstyrelsens bemærkninger til disse.

Lov nr. 537 er et resultat af Folketingets behandling af L 126. Når der i dette notat henvises til bemærkninger til lovforslaget, henvises der derfor til L 126.

Ad 1. Generelle bemærkninger

L&F takker for en åben og inddragende proces i forbindelse med udarbejdelse af bekendtgørelserne. **L&F** finder, at digitaliseringen af godkendelsessystemet og hensigten med den kortere sagsbehandlingstid er prisværdigt og et skridt i den rigtige retning. Med henvisning til Vækstplan for Fødevarer har **L&F** dog haft en større forventning til forenklingen af miljøgodkendelsessystemet. De foreslår derfor, at der igangsættes et arbejde som opfølgning på både vækstplanen og Virksomhedsudvalg II med det mål, at der gennemføres yderligere forenklinger.

L&F gør desuden opmærksom på, at de mener, at kravet om at mindre virksomheder på godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2 skal have miljøgodkendelser, er en dansk særregel i forhold til EU-direktivet om industrielle emissioner, der regulerer miljøkrav til større og potentielt mere forurenende virksomheder. Det er **L&F's** opfattelse, at fjernelse af denne regel vil medføre betydelige administrative lettelser for både virksomheder og kommuner.

DN stiller spørgsmålstegn ved den måde, hvorpå miljøgodkendelser i dag udarbejdes, og finder den samtidig, der skal være med til at sikre, at virksomhederne hurtigere kan påbegynde deres produktion, formålsløs og spild af ressourcer. **DN** bemærker, at spildevandstilladelser skal være en integreret del af miljøgodkendelserne. **DN** synes, det er bekymrende, at det med den anmeldeordning ikke længere er muligt at udarbejde en miljøteknisk

beskrivelse. DN er meget positive over for etableringen af DMA (Digital miljøadministration), der fremover vil indeholde alle virksomheders miljøgodkendelser.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen ser allerede på mulighederne for en yderligere sanering af de godkendelsespligtige virksomheder omfattet af bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen.

Danmark har siden 1974 haft regler om miljøgodkendelser for en lang række virksomhedstyper. Siden 1999 har en del af disse været omfattet af EU-regulering. De virksomheder og aktiviteter, der i dag er omfattet af en dansk miljøgodkendelsesordning, men ikke direktivet om industrielle emissioner (IED), fremgår af bilag 2 i bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed. Virksomhedsudvalg II (med deltagelse af bl.a. L&F, DI, Dansk Erhverv, DN og KL) vurderede i sin rapport fra november 2011, at miljøgodkendelser er velegnede til at regulere virksomhedstyper, hvor der er væsentlige miljøpåvirkninger eller væsentlige gener for mere end én parameter, eller hvis én parameter udgør en meget væsentlig belastning, som fx støj fra forlystelsesparker.

Listerne over de miljøgodkendelsespligtige virksomheder blev opdateret i 2012 efter disse kriterier og anbefalinger fra Virksomhedsudvalg II. Med ændringen af bekendtgørelserne bliver virksomhederne omfattet af den nye anmeldeordning, hvor der etableres en digital platform, Byg og Miljø, hvor virksomhederne anmelder sig til myndighederne, inden de etablerer sig eller ændrer deres produktion.

Tidligere har virksomhederne typisk måttet sende tre separate ansøgninger afsted (ansøgninger om miljøgodkendelse og spildevandstilladelse samt anmeldelse til brug for myndighedernes vurdering af virksomhedens virkning på miljøet).

De tre ansøgninger kan nu sendes på én gang i det nye system. Desuden slipper mange virksomheder for at supplere deres ansøgninger med nye oplysninger, da det digitale system skal sikre en klar kommunikation mellem virksomheder og myndigheder.

I forhold til DN's bemærkninger skal Miljøstyrelsen bemærke, at de ændringer, der er foretaget i bekendtgørelserne, ikke lægger op til at ændre den måde, hvorpå kommunerne og staten vurderer, hvorvidt en virksomhed kan leve op til de fornødne miljøkrav. Der er tale om en ordning, hvor ca. 5.000 godkendelsespligtige virksomheder fremover skal anmelde sig digitalt. Der har ikke været krav om en miljøteknisk beskrivelse, siden godkendelsesbekendtgørelsen blev ændret i 2001.

For så vidt angår DN's bemærkninger om samtidighed i sagsbehandlingen er det Miljøstyrelsens opfattelse, at netop samtidighed i sagsbehandlingen vil være med til at sikre, at mindre miljøbelastende virksomheder fremover kan påbegynde deres produktion langt hurtigere end før, idet de som udgangspunkt vil modtage alle nødvendige afgørelser på miljøområdet i én og samme proces. Se i øvrigt afsnit om samtidighed.

Ad 2. Den nye anmeldeordning

DI mener, at det ud fra udkastet til godkendelsesbekendtgørelsen umiddelbart er svært at afgøre, om der vil være tale om en anmeldelse, eller om der reelt stadig er tale om en ansøgningsprocedure. **DI** har en stærk forventning til, at der sker en mærkbar reduktion af ressourceforbruget ved behandling af virksomheders miljøgodkendelse, så der både opnås en tidsmæssig og ressourcemæssig gevinst i virksomhederne.

DI mener, det er nødvendigt at definere, at der er tale om et anmeldesystem, hvor behovet for at efterindkalde oplysninger vil være stærkt begrænset, hvilket vil resultere i et begrænset behov for, at kommunerne har en egentlig behandling af anmeldelsen. Afgrænsningen af sagsgangen og dens omfang skal tydeligt understøtte, at primært de væsentlige elementer i en miljøsag skal identificeres i anmeldelsen af en miljøansøgning. Myndigheders og virksomheders ressourcer til anmeldelse og sagsbehandling bør kun anvendes på disse væsentlige elementer.

DI mener i den sammenhæng, at det ikke klart er defineret, hvilke oplysninger miljømyndigheden skal bruge ved sin accept af anmeldelsen. Hvorvidt myndigheden kan ønske at indhente supplerende oplysninger og på hvilket juridisk og vurderingsmæssigt grundlag i øvrigt er et åbent spørgsmål, hvilket kan forlænge sagsbehandlingstider og ressourceforbrug til sagsbehandlingen markant.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at kravet om digital ansøgning om miljøgodkendelse gælder for både bilag 1- og bilag 2-virksomheder. Det er dog alene bilag 2-virksomhederne, der er omfattet af den nye digitale anmeldeordning, hvorfor ordet "ansøger" bruges i de fælles bestemmelser om digital ansøgning i godkendelsesbekendtgørelsen.

I dag foregår miljøgodkendelsesprocessen ved, at virksomheden indsender en ansøgning med en lang række miljøoplysninger, som godkendelsesmyndigheden efterfølgende omsætter til vilkår. Med anmeldeordningen ændres denne proces, så virksomheden i mange tilfælde i stedet skal be- eller afkræfte, om den kan leve op til en række objektive miljøkrav. Med andre ord vil virksomheden skulle anmelde, om den kan leve op til kravene. Via den digitale anmeldeordning guides virksomhederne til at komme med præcis de oplysninger, som myndighederne har behov for. Præcise anmeldelser styrker kvaliteten og mindsker sandsynligheden for, at myndigheden skal indhente supplerende oplysninger. Det betyder, at sagsbehandlingsprocessen bliver langt hurtigere.

Miljøstyrelsen skal dog bemærke, at officialmaksimen fortsat gælder, dvs. at myndighederne stadig har ansvaret for, at en sag er tilstrækkeligt oplyst, for der træffes en afgørelse. Myndighederne vil derfor i de tilfælde, hvor en sag ikke er tilstrækkelig oplyst, skulle indhente supplerende oplysninger foruden dem, der fremgår af anmeldelsen. Dette kan blive aktuelt, især fordi systemet i sig selv ikke stiller kvalitetsmæssige krav til de oplysninger, som virksomhederne indleverer med ansøgningen.

Miljøstyrelsen skal endvidere bemærke, at i takt med, at systemet tages i brug, kan man efterfølgende få behov for at justere oplysningskravene. Digitaliseringen giver bedre muligheder for at regelforenkle i fremtiden.

Miljøstyrelsen har til hensigt at udarbejde vejledningsmateriale om den digitale anmeldeordning, herunder om ansøgningsprocedurer og om myndighedens rolle.

Ad. 3. Forhåndsdialogen inden virksomheden ansøger/anmelder sig

KL nævner i sit høringssvar, at betydningen af forhåndsdialogen bør fremhæves bedre i lovgivningen. **KL** foreslår, at der i godkendelsesbekendtgørelsen indføres en bestemmelse om, at myndighederne skal tilbyde virksomhederne en forhåndsdialog.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen anerkender, at det er vigtigt, at myndighederne modtager en så fyldestgørende ansøgning som muligt, herunder at sikre, at oplysningerne målrettes de væsentligste forhold, som kan få betydning for de lokale forhold. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at myndighederne allerede i dag i henhold til forvaltningslovens § 7 har en forpligtigelse til at vejlede de virksomheder, som henvender sig til myndighederne. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at der derfor ikke er behov for at indføre forpligtigelsen i godkendelsesbekendtgørelsen.

*For at styrke myndighedernes kompetencer forventer Miljøstyrelsen i samarbejde med parterne, bl.a. **KL**, **DI** og **L&F**, at iværksætte tiltag, som udover vejledningsmateriale bl.a. kan omfatte temadage og informationsmøder.*

*Tiltagene kan eksempelvis fokusere på introduktionsmateriale til at anvende **Byg & Miljø**, centrale regler inden for natur og miljø samt oplysninger om **BAT**.*

Ad. 4. Samtidighed i sagsbehandlingen

DI anfører, at samtidighed i afgørelser, som følger af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, spildevandsbekendtgørelsen og VVM-bekendtgørelsen, er et godt princip, idet det vil forkorte den samlede sagsbehandling af et projekt. **DI** er dog af den overbevisning, at der ikke alene skal være tale om en snæver tidsmæssig samtidighed, dvs. at afgørelserne meddeles samtidigt, men at der også skal være tale om en fagligt sammenfaldende sagsbehandling, hvor de anmeldte oplysninger fra virksomheden bør indgå som et samlet grundlag i samtidigheden. **DI** anfører endvidere, at samtidigheden i afgørelserne ikke i forvaltningen af reglerne herom må gøres til et krav over for ansøger.

L&F anfører, at mulighed for samtidighed i afgørelserne om miljøgodkendelse, VVM-screening og spildevandstilladelser for bilag 2-virksomheder er fornuftig og bl.a. er med til at sikre mere ensartethed i sagsbehandlingen. **L&F** mener dog, at det er helt centralt, at en virksomhed fortsat kan få afgjort en VVM-screening særskilt, inden der fremsendes ansøgning om miljøgodkendelse, da virksomheden derved kan få afklaret, om der er behov for at udarbejde en egentlig VVM-redegørelse uafhængigt af ansøgningen om miljøgodkendelse.

L&F anfører, at muligheden for at søge om VVM-screening derudover sikrer muligheden for, at virksomheden hurtigt kan gå i gang med bygge- og anlægsarbejder. **L&F** anmoder i den forbindelse Miljøstyrelsen om at modtage bekræftelse på, at det nye system og de nye regler ikke er til hinder for dette.

DI anfører tilsvarende, at ansøger ifm. byggesagsdelen af et projekt kan have behov for efter eget ønske at indsende en VVM-screeningsansøgning af et anlæg for at kunne starte et byggeri.

Brancheforeningen for Biogas finder det hensigtsmæssigt at indføre en digital ansøgningsprocedure og samtidig behandling af ansøgninger om miljøgodkendelse, VVM screening, spildevandstilladelser, men anfører, at dette imidlertid ikke må føre til forsinkelser og forhindre, at virksomheder fx kan gå i gang med bygge- og anlægsarbejder.

KL anfører, at kravet om samtidighed i afgørelserne ikke betyder, at der ikke kan gives tilladelse til at påbegynde bygge- og anlægsarbejder efter miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 2. **KL** foreslår, at det udtrykkeligt fremgår af bestemmelserne om samtidighed, at det er muligt at fravige kravet om samtidighed, således at VVM-afgørelsen kan meddeles tidligere i processen.

L&F gør desuden i forhold til kravet om samtidighed af afgørelserne opmærksom på, at der i dambrugsbekendtgørelsens kapital 2 tillige er et krav om samtidighed i henhold til § 20 i lov om vandforsyning og § 48 i lov om vandløb. **LF** mener, det er uklart, hvordan dette vil blive håndteret i forhold til DMA.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at der alene i bekendtgørelserne stilles krav om samtidighed i meddelelse af afgørelserne om miljøgodkendelse, om spildevandstilladelse og om ikke-VVM-screeningspligt, men at dette umiddelbart også i vid udstrækning i praksis vil føre til samtidighed i selve sagsbehandlingen af de pågældende ansøgninger.

Miljøstyrelsen skal endvidere bemærke, at bestemmelserne om samtidighed i bekendtgørelserne er formuleret som "hvis"-bestemmelser, dvs. bestemmelserne udgør ikke et krav om, at en virksomhed skal søge om miljøgodkendelse, spildevandstilladelse og VVM samtidig, men giver alene virksomheden mulighed herfor. Dette betyder, at hvis virksomheden ønsker samtidighed i afgørelserne, skal den ansøge om miljøgodkendelse, spildevandstilladelse og afgørelse om VVM-screeningspligt samtidigt. Hvis virksomheden derimod ikke ønsker at søge om de forskellige godkendelser og tilladelser samtidigt, kan virksomheden undlade at gøre dette, hvilket dog vil medføre, at virksomheden ikke vil få de pågældende afgørelser meddelt samtidigt. En virksomhed vil således kunne ansøge om VVM-screening uden samtidigt at skulle søge om miljøgodkendelse og spildevandstilladelse, og på den vis vil virksomheden kunne få en afgørelse om VVM-screening inden og uafhængigt af afgørelser om miljøgodkendelse og spildevandstilladelse.

Det er endvidere hensigten, at udgangspunktet om samtidighed også kan fraviges, hvis virksomheden i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 2, søger om tilladelse til at påbegynde bygge- og anlægsarbejder, før der er givet miljøgodkendelse.

For så vidt angår de tilfælde, hvor en virksomhed har ansøgt om flere tilladelser og godkendelser samtidigt, men hvor der under sagsbehandlingen opstår et behov for at påbegynde bygge- og anlægsarbejder, før miljøgodkendelse m.v. er meddelt, vil myndigheden således kunne fravige princippet om samtidighed i afgørelser, således at VVM-screeningsafgørelsen kan meddeles, og bygge- og anlægsarbejdet kan påbegyndes særskilt efter reglerne herom i miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 2.

Reglerne om samtidighed i hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, spildevandsbekendtgørelsen og VVM-bekendtgørelsen er således ikke til hinder

for, at bygge- og anlægsarbejder efter reglerne herom kan påbegyndes for, at afgørelse om miljøgodkendelse og evt. afgørelse om spildevand er truffet.

Miljøstyrelsen har tilføjet en bestemmelse i godkendelsesbekendtgørelsen, der tydeliggør muligheden for at fravige udgangspunktet om samtidighed.

Miljøstyrelsen skal ift. bemærkningerne om reglerne om samtidighed i dambrugsbekendtgørelsen bemærke, at der som følge af reglerne om samtidighed i hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, spildevandsbekendtgørelsen og VVM-bekendtgørelsen ikke sker en ændring af de gældende regler om samtidighed i dambrugsbekendtgørelsen. Disse regler vil således fortsat være gældende, men de udgør ikke en del af den nye anmeldeordning. Samtidigheden i dambrugsbekendtgørelsen betyder, at en ansøger om miljøgodkendelse skal indsende en ansøgning om vandindvindingstilladelse samtidigt med de øvrige ansøgninger. Hvis der endvidere er tale om et dambrug, som ligger i eller ved et § 3 område, hvor der skal ansøges om dispensation til ændring eller udvidelse af dambruget i henhold til Naturbeskyttelsesloven eller om en ændring eller nedlæggelse af et opstemningsværk i vandløbet i henhold til vandlovsloven, skal der også indsendes ansøgninger om disse. De supplerende ansøgninger indsendes samtidigt med ansøgningerne.

Ad. 5. Indberetning af data

Indberetning

KL er enig i det overordnede formål med den nye digitale platform, DMA, hvor miljødata vil være tilgængelige.

KL finder det afgørende, at det afspejles i reglerne, at nye digitale systemer ikke giver anledning til større administrative byrder, end nytteværdien kan godtgøre, at der er behov for. **Herning Kommune** bemærker, at øgede indberetningskrav vil øge den administrative byrde for kommunerne.

L&F opfordrer til, at der sker en gennemgang af indberetningskravene, så kun krav med et velbegrunderet formål fastholdes. **DI, KL og Herning Kommune** bemærker, at det ikke er klart, til hvilket formål oplysningerne skal anvendes. **KL** stiller spørgsmålstegn ved, om den detaljerede indberetning på virksomhedsniveau vil kunne generere bedre statistikker end i dag. **KL** finder ikke, at en løbende indberetning og en årlig verifikation af kommunens indberetninger er en ressourcemæssig besparelse.

KL er enig i, at der skal ske en offentliggørelse af miljøgodkendelser og revurderinger for både bilag 1 og bilag 2 virksomheder. **KL** er også enig i, at udvalgte tilsynsdata i forbindelse med fysiske tilsyn for virksomheder og husdyrbrug omfattet af regelmæssige tilsyn fremadrettet offentliggøres via DMA, men ønsker øvrige indberetnings- og offentliggørelseskrav nedjusteret. Især løbende indberetninger i forhold til de virksomheder, som ikke er underlagt et fast regelmæssigt tilsyn, samt oplysninger om administrative tilsyn med undtagelse af offentliggørelse af håndhævelsesreaktioner vedrørende de administrative tilsyn.

KL gør i den forbindelse opmærksom på, at sager, som ikke er omfattet af et krav om et fast regelmæssigt tilsyn, ofte kun er registreret i kommunernes almindelige journalsystem og ikke i fagsystemerne. **KL** bemærker endvidere, at offentliggørelse kræver en individuel vurdering af, om det strider mod anden

lovgivning. KL finder, at de nye indberetnings- og offentliggørelseskrav indebærer en ny administrativ byrde, som skal indgå i de kommende forhandlinger om økonomisk kompensation til kommunerne.

Herning Kommune mener, at indberetning og offentliggørelse af samme oplysninger bør være én arbejdsgang.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

I 2011 udkom Virksomhedsudvalg II med en anbefaling om, at der på godkendelses- og tilsynsområdet skal arbejdes mod en større digitalisering. I Virksomhedsudvalget deltog centrale interessenter så som DI, L&F, Dansk Erhverv, KL og DN.

Målet skulle være at skabe en mere effektiv og gennemskuelig sagsbehandling samt administrative lettelser for både virksomheder og myndigheder og en højere grad af genbrug af data og oplysninger. Udvalgets vurdering var, at dette kunne ske ved hjælp af koncepter for forbedring af integrationen af IT-systemer til behandling af og tilsyn med miljøgodkendelser samt virksomhedernes indberetninger af miljødata, der på nogle områder er underlagt EU-krav.

Sigtelinjerne i digitaliseringen er at skabe effektiviseringer og bedre administration, ensartethed i forvaltnings- og planlægningsgrundlaget, åbenhed og gennemsigtighed, øget videndeling og samarbejde og styrke kompetenceopbygningen, forbedre datagrundlaget og øge datagenbrug samt at underbygge den helhedsorienterede sagsbehandling. De nye krav i bekendtgørelserne understøtter disse mål og sigtelinjer.

IT- løsningen er designet bl.a. med udgangspunkt i Virksomhedsudvalg II's anbefalinger.

Miljøstyrelsen kan oplyse, at de indsamlede oplysninger bruges til udarbejdelse af den årlige miljøredogørelse, til at kunne se sammenhænge og mønstre ved lovens administration, til vidensdeling og til information til offentligheden. Oplysningerne vil ikke have samme nytteeffekt, hvis de ikke afgives på individniveau.

Miljøstyrelsen har som konsekvens af forhandling med KL om de økonomiske konsekvenser ændret kravene til miljøoplysninger, som skal afgives og offentliggøres i DMA.

Kravene om anvendelse af DMA først gælder fra 1. maj 2016, hvorimod kravet om at anvende Byg og Miljø til ansøgning/anmeldelse gælder fra 1. januar 2016.

KL har ønsket, at de administrative tilsyn og tilsyn vedrørende virksomheder, som ikke er underlagt et regelmæssigt tilsyn, tages ud. Kravet om at indberette administrative tilsyn er fastholdt, men kravet om løbende at indberette tilsynsoplysninger for virksomheder, som ikke er omfattet af regelmæssige tilsyn er ændret. Fremover er det frivilligt for kommunerne, om de vil indberette tilsynsoplysninger løbende for denne gruppe af virksomheder/husdyrbrug, eller om de vil gøre det aggregeret 1 gang årligt.

Med hensyn til kravet om, at tilsyns- og godkendelsesmyndighederne én gang årligt skal verificere kommunens indberetninger til DMA, er det op til

myndighederne at indrette deres arbejdsgange således, at det ikke vil involvere et større arbejde at skulle verificere dette.

Med hensyn til det af Herning Kommune nævnte henvises til Miljøstyrelsens bemærkninger til afsnittet om overførsel af data og ad. 7 om den digitale ordning.

Overførsel af data

KL påpeger endvidere, at de er bekymret for, at data overføres automatisk til DMA og efterlyser informationer herom. DI anerkender behovet for en national statistik over virksomheders miljøsager og vil gerne drøfte, om data eksempelvis mere fordelagtigt kan indberettes til Danmarks statistik i stedet for DMA.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen stiller en DMA-plattform til rådighed for kommunerne til udstilling af tilsyns- og godkendelsesdata, hvor kommunerne skubber data ind i DMA. Det er op til kommunernes it-leverandører i samarbejde med den enkelte kommune at beslutte, hvad kadencen for overførsel af data skal være. Overførslen kan enten ske løbende og automatisk, eller ved at sagsbehandleren godkender det enkelte datasæt for dataoverførsel. Miljøstyrelsen har udviklet en funktionalitet til det fagsystem, som Miljøstyrelsen anvender, hvor udvalgte data automatisk overføres. Kommunerne kan vælge denne gratis løsning eller selv udvikle en løsning, som svarer til deres behov.

Miljøstyrelsen vil gerne drøfte fordelene ved at indberette miljødata med DI, men ser pt. ikke nogen grund til at ændre på det digitale system, som i samarbejde med relevante parter har været under udvikling gennem flere år. Miljøstyrelsen har i forbindelse med projektet været i dialog med Danmarks Statistik, og på baggrund af denne dialog mener Miljøstyrelsen ikke, at sagsdata så som tilsynsrapporter og afgørelser m.m. umiddelbart egner sig til en placering her. Endelig registrerer Danmarks Statistik ikke data på mikroniveau, som er offentligt tilgængelige. Adgang til meta-data på miljøområdet kan rekvireres via en brugerbetalt adgang.

Indberetning af oplysninger om brugerbetaling

DI mener, at det bør specificeres, hvilke oplysninger om brugerbetaling der efter bestemmelsen i godkendelsesbekendtgørelsens § 49, stk. 3 skal indberettes til Miljøstyrelsen. L&F mener, at nye krav om indberetning til Miljøstyrelsen ikke bør pålægges virksomhederne i form af brugerbetaling. L&F ønsker det bekræftet, at omkostninger foranlediget af indberetningskravene ikke pålægges virksomhederne i form af brugerbetaling.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at det er det opkrævede beløb for sagsbehandling, der efter bestemmelsen i § 49, stk. 3, skal indberettes.

Kommunernes opgave med at indberette og offentliggøre miljøoplysningerne er ikke omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsen.

Ad. 6. Offentliggørelse af indberetningsoplysninger og miljøgodkendelser

KL og L&F er enige i målet om åbenhed og transparens i miljødata.

DI og **L&F** er kritiske over for reglerne om offentliggørelse og mener, at det rejser en række retssikkerhedsmæssige problemer. **L&F** finder det problematisk, at virksomhederne ikke er tillagt partsstatus i forbindelse med myndighedernes offentliggørelse af oplysninger og dermed ikke har indflydelse på myndighedens afgørelse. **DI** mener, at der bør ske høring forud for offentliggørelsen.

L&F bemærker, at en bestemmelse som i den nugældende tilsynsbekendtgørelse vedrørende tilsynsrapporter, hvorefter virksomheden orienteres om, hvad der vil blive offentliggjort, ikke vurderes at være tilstrækkelig, og annmoder om, at der indføres en passende klagemulighed i forhold til offentliggørelsesbestemmelserne. **DI** mener, at der skal være begrænsning på offentliggørelse af virksomheds- og konkurrencefølsomme oplysninger, og at dette bør fremgå direkte af godkendelsesbekendtgørelsen.

L&F fremhæver tilsvarende, at der skal være dokumenterede procedurer for, hvilke oplysninger der kan offentliggøres. **L&F** nævner, at offentliggørelsen indebærer øget risiko for erstatningsansvar for miljømyndigheden i de tilfælde, hvor myndigheden offentliggør følsomme oplysninger. **KL** efterlyser, hvilket ansvar myndighederne har i forhold til vurdering af virksomhedernes ønsker.

DI mener, at der ud fra en retssikkerhedsmæssig vinkel kan sættes spørgsmålstegn ved det rimelige i, at der kan ske offentliggørelse, før en virksomheds eventuelle overtrædelse kan prøves ved klagemyndighed eller domstole. I den forbindelse anføres det også, at der bør indføres en bestemmelse om, at myndighederne skal være forpligtet til straks at offentliggøre oplysninger om, hvis et påbud eller lignende efterkommes af virksomheden eller bortfalder.

L&F og **KL** mener, at det bør tydeliggøres, om det i ansøgningsskemaet er muligt at markere, om der er oplysninger, der ikke ønskes offentliggjort. **DI** mener, at det kan være vanskeligt for myndighederne at vurdere, om oplysninger er virksomheds- eller konkurrencefølsomme. **L&F** mener, at det bør være systemet, som sikrer, at visse oplysninger ikke offentliggøres, og ikke som foreslået, hvor det er den enkelte myndighed, som skal sikre, at dette sker. **L&F** efterlyser en vejledning herom. **DI** mener, at det bør fremgå af bekendtgørelsen, at myndigheden skal tage aktivt stilling i hver enkelt sag, og at Miljøstyrelsen bør overveje, hvordan styrelsen kan lave en mere udfyldende regelhenvielse end den, som fremgår af bekendtgørelsesudkastet.

DI anfører også, at virksomheden ved sager om aktindsigt bør høres forud for meddelelse heraf.

L&F finder, at ordningen er mere indgribende end nødvendigt, og at der ikke er tale om så tilstrækkeligt tungtvejende hensyn til samfundsmæssige interesser, at det kan begrunde indførelse af ordninger med systematisk offentliggørelse af oplysninger omfattet af persondatalovens § 8.

Med hensyn til, at det af udkastet til godkendelsesbekendtgørelsen og tilsynsbekendtgørelsen fremgår, at der skal ske offentliggørelse af resultatet af klageinstansens afgørelse, henstiller **L&F** til, at der indføres en bestemmelse om, at offentliggørelsen skal ske straks.

L&F mener også, at der bør være en frist for, hvor længe oplysningerne skal være tilgængelige.

KL bemærker videre, at det er **KL**'s opfattelse, at offentliggørelse af tilsynsrapporter kun gælder fremadrettet.

Dansk Affaldsforening finder det uklart, om offentliggørelsen sker ved at åbne for adgang til selve systemet, eller om der er tale om f.eks. årlige indberetninger.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

I indledningen til Miljøstyrelsens bemærkninger i afsnit om indberetning af data er de overordnede mål fra Virksomhedsvalg II med digitalisering anført. Målet med løbende indberetning på virksomhedsniveau er netop at erstatte den årlige indberetning, som mange kommuner bruger en del tid på i dag. Ved løbende indberetning vil borgere, virksomheder og andre myndigheder have adgang til opdaterede og valide data.

Virksomhederne og husdyrbrug vil som udgangspunkt ikke have partsstatus i forbindelse med offentliggørelse af oplysninger. Reglerne i forvaltningsloven vedrørende afgørelsessager, herunder reglerne om partshøring, vil derfor som udgangspunkt ikke finde anvendelse. Andre forvaltningsretlige regler, der ikke er begrænset til afgørelsessager, vil derimod finde anvendelse på sædvanlig vis.

Hvis en virksomhed gør indsigelser mod offentliggørelse, skal der træffes en afgørelse i relation hertil, hvor forvaltningslovens regler vil finde anvendelse på behandlingen af sagen, og den pågældende virksomhed vil i relation til denne afgørelsessag have partsstatus.

Der er indsat en bestemmelse i godkendelsesbekendtgørelsen og tilsynsbekendtgørelsen om, at virksomheden og husdyrbruget skal orienteres om offentliggørelsen af miljøgodkendelser og tilladelser, ligesom der skal ske orientering forud for offentliggørelse af oplysninger om påbud, forbud og indskærper.

Det følger desuden af god forvaltningsskik, at virksomhederne skal høres forud for offentliggørelse, hvis myndighederne er i tvivl om, hvorvidt oplysningerne på grund af anden lovgivning kan offentliggøres.

Miljøstyrelsen skal bemærke, at tilsyns- og godkendelsesmyndighederne hver gang forud for offentliggørelse skal sikre, at der ikke er anden lovgivning til hinder herfor. Det fremgår derfor specifikt af både godkendelsesbekendtgørelsen og tilsynsbekendtgørelsen, at oplysningerne skal offentliggøres med de begrænsninger, der følger af anden lovgivning. Det er således tilsyns- og godkendelsesmyndighedernes opgave at sikre, at data, der offentliggøres, ikke indeholder oplysninger, som efter anden lovgivning, herunder reglerne om tavshedspligt og konkurrencereglerne, ikke kan offentliggøres.

Miljøstyrelsen har til hensigt at udarbejde vejledningsmateriale vedrørende reglerne for offentliggørelse af oplysninger.

Virksomheder kan i forbindelse med en ansøgning om en miljøgodkendelse angive, at visse oplysninger ønskes håndteret som fortrolige. Dette gores ved en simpel afkrydsning, der følger sagen. Virksomheden kan dermed anmode om, at både oplysninger i ansøgningen og oplysninger i vedhæftede dokumenter er folsomme for virksomheden.

Miljøstyrelsen skal bemærke, at der allerede i dag gælder et krav fra EU om offentliggørelse af miljøgodkendelser for IE virksomheder og husdyrbrug.

Det er ikke alle data, som skal offentliggøres. Som i dag vil det med hensyn til tilsynsoplysninger alene være de væsentligste oplysninger om tilsynet, som skal offentliggøres. Dette vil også omfatte oplysninger om påbud, forbud og indskærper, herunder om fysiske personer, idet det for de enkelte grupper af disse oplysninger er vurderet, at offentliggørelsen af de pågældende oplysninger er tilstrækkelig begrundet i hensynet til varetagelsen af offentlige interesser og myndighedens virksomhed. Politianmeldelser vil ikke blive offentliggjort.

Miljøstyrelsen kan bekræfte, at offentliggørelse af tilsynsrapporter kun gælder fremadrettet.

Med hensyn til det af DI nævnte om tidspunktet for offentliggørelse af lovovertrædelser forstår Miljøstyrelsen det således, at der stilles spørgsmålstejn ved det rimelige i, at der kan ske offentliggørelse, for en eventuel overtrædelse er prøvet. Det bemærkes hertil, at det er hensigten, at de oplysninger, som offentliggøres, skal være de til enhver tid gældende oplysninger for en virksomhed eller et husdyrbrug. Hvis en afgørelse påklages, skal det fremgå, at den er påklaget, og når Natur- og Miljøklagenævnet har truffet en afgørelse, skal den også offentliggøres. Dette gælder også i dag. I den forbindelse skal det også nævnes, at det fremgår af IE-direktivet, at tilsynsrapporterne skal offentliggøres inden 4 måneder efter tilsynet.

For så vidt angår det af DI nævnte om, at der bør indføjes en bestemmelse om, at myndighederne skal være forpligtet til straks at offentliggøre oplysninger om, hvis et påbud eller lignende efterkommes af virksomheden eller bortfalder, finder Miljøstyrelsen det tilstrækkeligt, at det af til tilsynsbekendtgørelsen fremgår, at når myndighederne følger op på eventuelle påbud, forbud eller indskærper, så offentliggøres konklusionen herpå.

Med hensyn til det af L&F nævnte om, at det af udkastet bør fremgå, at offentliggørelse af resultatet af klageinstansens afgørelse skal ske straks, finder Miljøstyrelsen, at det er tilstrækkeligt, at det af reglerne fremgår, at offentliggørelse skal ske, når en afgørelse er truffet.

Miljøstyrelsen skal til det af L&F nævnte om, at der bør være en frist for, hvor længe oplysningerne skal være tilgængelige, oplyse, at det er meddelt Datatilsynet, at oplysninger i relation til miljømyndighedernes tilsyn slettes 50 år efter registrering, og at stamdata og oplysninger i relation til miljøgodkendelse ikke slettes. Miljøgodkendelser bør være offentligt tilgængelige, så længe de indeholder gældende vilkår for en virksomheds drift. Der skal på tilsynsområdet foretages en konkret vurdering af, hvor mange oplysninger der er nødvendige for at give et retvisende billede af virksomheden eller husdyrbruget.

Offentliggørelse af oplysninger om brugerbetaling

Herning Kommune ønsker afklaret, om det er meningen, at oplysninger om brugerbetaling skal offentliggøres, som det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 51.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at oplysninger om brugerbetaling, dvs. det opkrævede beløb for sagsbehandlingen, skal offentliggøres via DMA.

Ad. 7. Den digitale ordning

DI forventer, at overførsel og opbevaring af virksomheds- og konkurrencefølsomme data har et meget højt niveau af databeskyttelse, således at data ikke risikerer at blive gjort tilgængelige ved fejl.

L&F er enig i, at digitalisering af miljøgodkendelser og tilsyn kan fokusere og målrette den offentlige sagsbehandling og lette virksomhedernes byrder. Det er dog centralt, at det aldrig må komme virksomheden til skade, hvis systemet ikke fungerer korrekt. Hvis systemet ikke fungerer, skal det være muligt at indsende og få behandlet sine ansøgninger på anden vis.

L&F opfordrer til, at Miljøstyrelsen udarbejder en strategi og tidsplan for, hvordan og hvornår myndighederne indfører virksomhedernes eksisterende vilkår og godkendelser i det digitale system.

KL gør opmærksom på, at der er en stram tidsplan for implementeringen af det nye ansøgningsmodul. Dette medfører en risiko for, at der ikke er tilstrækkelig tid til modning og implementering af systemet, herunder ændret tilrettelæggelse af arbejdsgange, integration af IT-systemer, samt understøttende aktiviteter som fx uddannelse og vejledningstiltag.

KL opfordrer til, at der udarbejdes en plan for implementeringen af den digitale ansøgningsløsning, samt understøttende aktiviteter. KL bemærker endvidere, at der for de kommuner, som ikke benytter GeoEnviron, skal udvikles integrationsmuligheder, der kan håndtere opgaven med oversendelse af data til DMA.

Dansk Affaldsforening håber, at der er tænkt i system til system indberetning, så der ikke bliver tale om en øget administrativ byrde.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er opmærksom på følsomme data og følger de principper, der er i persondataloven, og opbygger desuden tidssvarende brugerstyring og kryptering, der sikrer, at følsomme oplysninger beskyttes.

Ansøgningssystemet opbygges i et eksisterende it-system (Byg og Miljø), der fungerer i dag, og som håndterer over 100.000 årlige byggeansøgninger. Systemet har en veletableret drifts- og vedligeholdelsesorganisation, som varetages af KOMBIT på vegne af kommunerne. Dette minimerer risikoen for opstartsfejl og systemnedbrud.

Miljøstyrelsen har udviklet en funktionalitet til det fagsystem, som Miljøstyrelsen anvender, hvor udvalgte data automatisk kan overføres. Løsningen til dette fagsystem vil blive en standarddel af systemet, tilgængelig for alle de kommuner som måtte ønske det. Fagsystemet anvendes i øvrigt af langt de fleste kommuner i dag. De øvrige kommuner skal enten anvende de manuelle indberetningsmuligheder i DMA eller udvikle integrationer til de systemer, de nu anvender til håndtering af de virksomheder, som er omfattet af kravet om regelmæssige tilsyn.

Miljøstyrelsen støtter gerne denne proces med materialer og gode råd fra de erfaringer, man har gjort sig i forbindelse med udviklingen af vores egen funktionalitet til integration. Miljøstyrelsen forventer, at de kommende integrationer bliver væsentligt enklere at etablere, da DMA's bornesygdomme på dette område nu er fjernet. Det er også korrekt, at der vil være en løbende licensafgift til en leverandør, som der er for alle andre moduler, man anvender i løsningen.

Ad. 8. Afvisning af ansøgninger

L&F anfører, at det fremgår af udkast til godkendelsesbekendtgørelsen, spildevandsbekendtgørelsen og VVM-bekendtgørelsen, at miljømyndigheden ikke skal afvise en ansøgning, som ikke er indgivet via den digitale selvbetjening, hvis der ud fra en samlet økonomisk vurdering er klare økonomiske fordele for kommunen ved at behandle sagen. L&F mener, at tilsvarende bør gælde for virksomheder, så en sag, der ikke er indgivet digitalt, skal behandles, hvis det ud fra en samlet økonomisk vurdering har klare økonomiske fordele for virksomheden.

KL foreslår, at § 7, stk. 5 (vedr. særlige forhold) og stk. 6 (vedr. en samlet økonomisk vurdering) i udkastet til godkendelsesbekendtgørelse kunne omdannes til et stykke, idet KL finder, at stk. 6 ses omfattet af stk. 5.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at bestemmelserne i udkast til hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, spildevandsbekendtgørelsen og VVM-bekendtgørelsen alene omhandler den situation, hvor det ud fra særlige forhold eller en samlet økonomisk vurdering kan være mere hensigtsmæssigt for myndigheden at behandle en ansøgning, selvom den ikke indgives ved digital selvbetjening.

Strukturen og opbygningen af bestemmelserne i hhv. udkast til godkendelsesbekendtgørelsen, spildevandsbekendtgørelsen og VVM-bekendtgørelsen er udarbejdet i lyset af L 158 om forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om ansøgninger, anmeldelser, meddelelser, anmodninger og erklæringer til offentlige myndigheder (Overgang til obligatorisk digital selvbetjening, for så vidt angår bl.a. ansøgning om byggetilladelse, ansøgning om borne- og ægtefællebidrag, ansøgning om lån til beboerindskud m.v.). Dette lovforslag blev vedtaget den 27. maj 2014 som et led i realiseringen af den daværende regerings målsætning om, at al kommunikation mellem borgere, virksomheder og det offentlige skulle foregå digitalt inden udgangen af 2015.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (L 158), afsnit 4.2.7 om obligatorisk digital selvbetjening for virksomheder: "Det vil kun helt undtagelsesvist være muligt for virksomheder at blive tilbudt at indgive en ansøgning eller foretage en indberetning på anden måde end digitalt på grund af særlige forhold. En virksomhed kan således helt undtagelsesvist få tilbudt at indgive en ansøgning, indberetning m.v. på anden måde end ved digital selvbetjening, hvis f.eks. virksomhedens ejer eller ledelsesmedlem har et handicap, der gør, at vedkommende ikke kan anvende den digitale selvbetjeningsløsning, og der ikke er andre, der kan indgive ansøgningen eller foretage indberetningen digitalt for virksomheden."

Endvidere fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget (L158), afsnit 4.2.7, jf. afsnit 4.2.4.: "At helt ekstraordinære situationer, hvor det ud fra en samlet økonomisk vurdering kan være mere hensigtsmæssigt for den offentlige myndighed at behandle en ansøgning, selvom den ikke indgives ved digital selvbetjening, eksempelvis kunne være, at kommunens digitale selvbetjeningssystem ikke er indrettet til at håndtere en bestemt situation. For eksempel kan der være tale om, at der ved en særlig ansøgningssituation stilles

krav om to underskrifter, eller der kan være tale om, at borgeren/virksomheden, ønsker at give fuldmagt til en anden, og selvbetjeningsløsningen ikke er indrettet til at håndtere dette."

På baggrund heraf kan det f.s.v.a. L&F's bemærkninger bemærkes, at den omtalte bestemmelse i udkast til hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, spildevandsbekendtgørelsen og VVM-bekendtgørelsen om helt ekstraordinære situationer, hvor der ud fra en samlet økonomisk vurdering vil være mulighed for at behandle en ikke-digital ansøgning, alene hjemler en mulighed herfor for myndigheden og dermed ikke for virksomheden.

Miljøstyrelsen bemærker endvidere, at bestemmelserne i godkendelsesbekendtgørelsen, spildevandsbekendtgørelsen og VVM-bekendtgørelsen om hhv. særlige forhold og en samlet økonomisk vurdering således ikke vil blive ændret i struktur eller opbygning, da bestemmelserne netop er udarbejdet ud fra det nævnte samlelovforslag (L158). Bestemmelsernes struktur og opbygning vil således være medvirkende til at skabe ensartethed inden for reglerne om digitale selvbetjeningssystemer på tværs af lovgivningen.

Ad. 9. Mulighed for digital ansøgning for alle virksomheder

L&F anfører, at virksomheder på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen skal indsende digitale ansøgninger om miljøgodkendelse, spildevandstilladelse og VVM-screening. Virksomheder på bilag 1 til godkendelsesbekendtgørelsen har derimod kun mulighed for at ansøge om miljøgodkendelse digitalt. L&F opfordrer til, at virksomheder på bilag 1 får ret til at indsende ansøgning om spildevandstilladelser samt indgive VVM-screeningsanmeldelse efter VVM bekendtgørelsen digitalt.

LIF anfører med henvisning til spildevandsbekendtgørelsen, at LIF finder det uklart, om bilag 1-virksomhederne også skal benytte den digitale selvbetjening.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at der stilles krav om, at virksomheder omfattet af bilag 1 til godkendelsesbekendtgørelsen skal indgive deres ansøgning om miljøgodkendelse digitalt. Disse virksomheder har imidlertid ikke på nuværende tidspunkt pligt eller mulighed for at indgive ansøgning om spildevandstilladelse eller om VVM-screening digitalt via Byg og Miljø. Det bemærkes i den henseende, at det forventes, at Byg og Miljø med tiden vil blive udbygget, således at flere ansøgningstyper omfattes af den digitale selvbetjening.

Ad. 10. Mulighed for back up af systemet og løbende adgang til Byg & Miljø

Dansk Affaldsforening ønsker svar på, hvem der har ansvaret for systemet og back up. Ligesom de spørger til om det forventes, at ansøger har sin egen kopi af ansøgningen eller om det er meningen, at ansøger løbende har adgang til sag i Byg og Miljø.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at ansøgningssystemet opbygges i det eksisterende IT-system, Byg og Miljø. Systemets drifts- og vedligeholdelsesorganisering varetages af KOMBIT på vegne af kommunerne. De har også ansvaret for back up af systemet.

*DMA-portalen opbygges i Miljøstyrelsen, som også har ansvaret for drift af systemet og back up heraf.
Miljøstyrelsen bemærker endvidere, at ansøgeren vil have løbende adgang til sin sag i Byg og Miljø.*

Ad. 11. Konkrete bemærkninger til godkendelsesbekendtgørelsen

Bekendtgørelsens opbygning og struktur

DN anfører, at den gældende struktur i regulering af bilag 1- og bilag 2-virksomheder i godkendelsesbekendtgørelsen generelt er for kompleks, og at der i stedet bør laves to særskilte bekendtgørelser, der regulerer hhv. bilag 1-virksomheder, som er omfattet af IE-direktivet, og bilag 2-virksomheder, der er nationalt reguleret.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at den gældende regulering af hhv. bilag 1- og bilag 2-virksomheder i en samlet bekendtgørelse er mest hensigtsmæssig. Dels undgås unødvendige gentagelser i to forskellige regelsæt, og dels sikres det, at reguleringen er samlet ét sted, hvilket kan være en fordel, når virksomheder, der både har bilag 1-aktiviteter og bilag 2-aktiviteter, skal reguleres. Miljøstyrelsen har af hensyn til overskueligheden opbygget godkendelsesbekendtgørelsen således, at de forskellige reguleringsområder er delt op i underafsnit for hhv. bilag 1- og bilag 2-virksomheder.

Ønske om krav om tidsplan og projektrum

L&F ønsker, at der i godkendelsesbekendtgørelsen stilles krav om, at myndigheden skal udarbejde en tidsplan og oprette et projektrum ved større sager for at sikre, at både myndighed og virksomhed får rammer, som gør det muligt at nå de fastsatte sagsbehandlingstider.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen har ikke til hensigt at fastsætte krav i godkendelsesbekendtgørelsen om, at myndigheder skal oprette projektrum eller udarbejde tidsplaner ifm. større sager.

Miljøstyrelsen er dog enig i, at det i konkrete sager kan være hensigtsmæssigt at skabe sådanne rammer, og det står derfor også myndigheden frit for at tilbyde en sådan ordning.

Definition af nyetablering

KL foreslår, at definitionen "nyetablering" i godkendelsesbekendtgørelsens § 2, nr. 12 præciseres, således at det er klart, om der menes etablering første gang på matriklen/adressen, eller om der menes etablering af en virksomhed for første gang i det hele taget.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at definitionen er overensstemmende med bemærkningerne om begrebet, som er beskrevet i L 126, og at der med definitionen nyetablering i godkendelsesbekendtgørelsen menes første gang, en virksomhed etablerer sig i det hele taget. Bestemmelserne om nyetableringer tilsigter at regulere virksomheder, som ikke tidligere har etableret en virksomhed, og som derfor ikke på forhånd har godt kendskab til reguleringen på området. Miljøstyrelsen vil udarbejde vejledningsmateriale herom.

Ansøgningen kommet frem og tilgængelighed

Dansk Affaldsforening foreslår, at ansvarsfordelingen for at afsende og modtage en digital ansøgning tydeliggøres. Det foreslås, at godkendelsesbekendtgørelsens § 7, stk. 7, omformuleres, således at en digital ansøgning anses for at være kommet frem, når den er tilgængelig for kommunalbestyrelsen og ansøger har modtaget en kvittering på modtagelsen af ansøgningen.

L&F anfører, at der ønskes en definition af "tilgængelighed" i § 7, stk. 7, så det står klart, hvornår en ansøgning anses for tilgængelig for myndigheden.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Formuleringen af § 7, stk. 7 bygger på de almindelige forvaltningsretlige principper om, hvornår en ansøgning kan anses for at være kommet frem til en myndighed. En ansøgning anses således for tilgængelig, når ansøgningen kan tilgås og læses af myndigheden via den digitale selvbetjening.

Miljøstyrelsen anser det ikke for nødvendigt at tilføje en sætning i bestemmelsen om, at en digital ansøgning anses for at være kommet frem, når ansøgeren modtager en kvitteringsskrivelse.

En virksomhed vil dog modtage en automatisk kvittering på modtagelsen af ansøgningen, når den har ansøgt om godkendelse m.v. via den digitale selvbetjening.

Miljøstyrelsen anser det endvidere ikke for nødvendigt at tilføje en definition af "tilgængelighed" i godkendelsesbekendtgørelsen, men styrelsen vil udarbejde vejledningsmateriale om den digitale ansøgningsproces, herunder om anvendelse af og funktioner i den digitale selvbetjening, Byg & Miljø.

Ansøgning og automatisk videresendelse

KL anfører, at det ikke står klart, hvordan handlingsforløbet er i Byg & Miljø ift. indsendelse af en ansøgning. **KL** ønsker afklaring af, om en ansøgning efter bestemmelsen i godkendelsesbekendtgørelsens § 7, stk. 3, sendes både til kommunen og til Miljøstyrelsen, når Miljøstyrelsen er myndighed.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at ansøgningen via det digitale system vil blive sendt automatisk til både kommunen og til Miljøstyrelsen i de sager, hvor Miljøstyrelsen er godkendelsesmyndighed – bortset fra de sager der er nævnt i godkendelsesbekendtgørelsens § 7, stk. 8, dvs. virksomheder omfattet af bilag 1, listepunkt 1.1.c og bilag 2, listepunkt I 205, hvor ansøgningen alene vil blive sendt automatisk til Miljøstyrelsen, da kommunerne ingen opgaver har for disse sager.

Meddelelse om igangsætning af nyetableringer

DI anfører, at det ift. kravet om, at nyetablerede bilag 2-virksomheder skal foretage en anmeldelse af påbegyndelse af driften, bør præciseres, hvordan anmeldelsen skal ske.

Dansk Affaldsforening foreslår, at det undersøges, om den digitale selvbetjening, Byg og Miljø, kan understøtte, at der sendes en påmindelse til virksomheden om, at en bilag 2-virksomhed ved nyetablering efter godkendelsesbekendtgørelsens § 38 skal give myndigheden skriftlig meddelelse om igangsætning senest den dag, hvor den påbegynder driften.

KL mener, at meddelelse af påbegyndelse af drift også bør omfatte bilag 1-virksomheder og tillægsgodkendelser.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at der på nuværende tidspunkt alene stilles krav om, at meddelelsen skal være skriftlig, dvs. der kan gives meddelelse herom til myndigheden enten pr. mail eller pr. fysisk post.

Miljøstyrelsen har til hensigt på længere sigt at udvikle Byg og Miljø således, at virksomheden via systemet vil kunne give meddelelse om igangsætning af drift af nyetableringer.

Miljøstyrelsen vil undersøge muligheden for at sikre en digital understøttelse af bestemmelsen i godkendelsesbekendtgørelsen, således at virksomheden får en påmindelsesmail om meddelelse af påbegyndelse af drift ved nyetableringer.

Endvidere skal Miljøstyrelsen bemærke, at reglen om meddelelse om driftsstart alene gælder for bilag 2-virksomheder, idet det kun er disse virksomheder, der er omfattet af den nye anmeldeordning.

Standardvilkår og BAT-konklusioner

KL anfører ift. godkendelsesbekendtgørelsens § 25, at godkendelsesmyndigheden må kunne forvente, at standardvilkårene er opdateret i forhold til BAT, således at den enkelte godkendelsesmyndighed ikke hver gang skal undersøge dette forhold.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen vil opdatere standardvilkårsbekendtgørelsen i takt med, at nye BAT-konklusioner, der vedrører standardvilkår, vedtages.

Indberetningskrav for meddelelse af dispensationer

KL undrer sig over, at den tidligere bestemmelse i godkendelsesbekendtgørelsens § 27, stk. 3, er slettet.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at reglen fortsat gælder og alene er blevet flyttet. Reglen fremgår nu af § 50, stk. 1, nr. 4, litra c).

Indberetning af mere skærpede krav end BAT-konklusioner

L&F foreslår, at der fastsættes regler om, at myndighederne skal indberette til Miljøstyrelsen, når der i en miljøgodkendelse fastsættes mere restriktive vilkår end dem, der følger af BAT-konklusionerne, samt en begrundelse herfor med henblik på at få et mere retvisende billede af implementeringen af IE-direktivet i Danmark. En sådan indberetningsforpligtelse gælder allerede f.s.v.a. fastsættelse af lempeligere krav i godkendelsesbekendtgørelsens § 49, stk. 1, nr. 4, litra b).

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at kravet i høringsudkastets § 49, stk. 1, nr. 4, litra b) følger af kravet i IE-direktivets artikel 15, hvorefter medlemsstaterne skal indberette oplysninger om fastsættelse af lempeligere vilkår end, hvad der følger af BAT-konklusionerne til EU-Kommissionen.

Der gælder ikke efter IE-direktivet samme indberetningskrav f.s.v.a. fastsættelse af mere restriktive krav end, hvad der følger af BAT-konklusionerne. Miljøstyrelsen mener derfor, at en tilføjelse af en sådan regel vil være en overimplementering af IE-direktivet og samtidig vil udgøre en ekstra administrativ byrde for myndighederne.

Indberetning om afgørelse om revurdering til MST

DI mener, at det bør specificeres, hvilken specifik myndighedsafgørelse der opfylder indberetningskravet ifm. revurderingsprocessen, som følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 49.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at der i bestemmelsen f.s.v.a. afgørelser ifm. revurderinger menes de afgørelser, der indeholder de nye vilkår.

Offentliggørelse af oplysninger

Herning Kommune har anført, at myndigheden efter godkendelsesbekendtgørelsens § 50 skal afgive de oplysninger, som følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 49, senest 4 måneder efter, at en afgørelse er truffet. Det følger dog samtidig af godkendelsesbekendtgørelsens § 49, stk. 3, at oplysninger om brugerbetaling afgives årligt senest den 1. april. Herning Kommune foreslår derfor, at henvisningen til § 49 i § 50 ændres til "§ 49, stk. 1".

KL har ligeledes anført, at der er modstrid mellem godkendelsesbekendtgørelsens § 50 og § 49, stk. 3 samt mellem § 51, stk. 2 og § 49, stk. 3 ift. indberetningsfrister.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er enig i bemærkningerne og vil foretage de nødvendige rettelser.

Overgangsregler

Herning Kommune anfører, at bestemmelserne i godkendelsesbekendtgørelsens § 62 og § 69, stk. 4 ikke vil være relevante, når bekendtgørelsen træder i kraft.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er enig i, at fristerne, som er anført i de pågældende bestemmelser, er udlobet, når bekendtgørelsen træder i kraft. Dog anser Miljøstyrelsen det for hensigtsmæssigt og nødvendigt at bibeholde overgangsbestemmelserne af hensyn til at sikre, at myndighederne kan færdiggøre sagsbehandlingen af verserende sager, som er omfattet heraf, og af hensyn til at sikre, at retsstillingen er klar for virksomheder, der evt. ikke formår at overholde de pågældende frister.

Miljøstyrelsen har dog fundet anledning til at omstrukturere overgangsreglerne samt slette og ændre visse af de øvrige regler for at skabe større klarhed over retsstillingen. Der vil blive redegjort for de væsentligste ændringer nedenfor.

Høringsudkastets § 62, stk. 1 og 2 vedrører revurdering af godkendelser af bilag 1 virksomheder og flyttes derfor til kapitlet, som omhandler dette. Bestemmelsen fremgår nu af § 40, stk. 2 og 3 i godkendelsesbekendtgørelsen.

§ 68 udgår af bekendtgørelsen, da bestemmelsen omhandler tidspunktet for, hvornår standardvilkårsbekendtgørelsen finder anvendelse, og derfor hører til i denne bekendtgørelse. Bestemmelsen er gengivet som § 4 i standardvilkårsbekendtgørelsen. Herudover udgår § 64, stk. 3 og § 65, stk. 3 og 5, da bestemmelserne ikke længere er relevante.

Endeligt er reglerne omstruktureret og grupperet under forskellige underoverskrifter, som bidrager til et bedre overblik.

Bilag 2

Københavns lufthavne gør opmærksom på en fejl i listepunkt H 202, hvor der henvises til bilag 4 pkt. 30. Henvisningen skal rettes til bilag 4, pkt. 26.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen har taget notits af fejlen, og den vil blive rettet. Der laves tilsvarende konsekvensrettelser i andre listepunkter på bilag 2.

L&F anmoder Miljøstyrelsen om at bekræfte, at ændringen af listepunkt J 201 (Virksomheder omfattet af § 4 i risikobekendtgørelsen (kolonne 2-virksomheder)) ikke medfører konsekvenser for virksomhederne, herunder som følge af anden lovgivning.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det kan bekræftes, at ændringen ikke får konsekvenser for virksomhederne i den forstand, at flere virksomheder bliver risikovirksomheder. Ændringen gennemføres for, at listepunktet kan anvendes ved biaktiviteter, hvor en virksomheds hovedaktivitet allerede er omfattet af et andet listepunkt. Herefter svarer ordlyden også til, hvad der allerede gælder for J 209 Virksomheder omfattet af § 5 i risikobekendtgørelsen (kolonne 3-virksomheder).

Bilag 3 og bilag 4 - oplysningskrav ved ansøgning

Dansk Fjernvarme er forbeholden over for kravet om driftstider på bilag 3 og 4. Det foreslås, at ordlyden ændres, så virksomheder i stedet skal opgive maksimal belastning og forventede variationer over året.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

I revisionen af standardvilkårsbekendtgørelsen har Miljøstyrelsen arbejdet bevidst i retning af mere harmoniserede oplysningskrav og vilkår. At ændre denne ordlyd for de pågældende listepunkter vil være en bevægelse i den modsatte retning. Miljøstyrelsen anerkender, at det eksempelvis ved spidslastanlæg og lignende er nødvendigt, at ansøger mere uddybende beskriver det forventede driftsmonster. Det er Miljøstyrelsens erfaring, at det allerede er tilfældet i dag.

DI finder, at det kan være svært at afgøre, hvor omfangsrigt og i hvilken kvalitet der skal oplyses økotoksikologiske data eller kvalitetskriterier, og foreslår ordet 'væsentlige' indføjet. **L&F** finder ligeledes, at virksomhederne med den nye formulering risikerer at skulle aflevere en række ikke nærmere definerede økotoksikologiske data og opfordrer til, at den nuværende formulering af oplysningskrav 26 på bilag 3 og tilsvarende krav 27 på bilag 4 fastholdes, så det

fortsat er myndigheden, der skal indhente sådanne supplerende oplysninger om nødvendigt. Også **Dansk Fjernvarme** finder, det bør afgrænses, hvilke stoffer man kan forvente der er toksiske.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen havde for at muliggøre en hurtigere sagsbehandling foreslået, at virksomheden allerede med ansøgningen leverer de nødvendige okotoksikologiske data eller kvalitetskriterier, jf. bkg. nr. 1022 af 25. juni 2010 om miljøkvalitetskriterier for vandområder og krav til udledning af forurenende stoffer til vandløb, søer eller havet. Miljøstyrelsen må dog erkende, at det for mange virksomheder kan være svært at vurdere, hvilke stoffer myndigheden ønsker at regulere, og som der derfor skal leveres data for. Miljøstyrelsen trækker derfor sit forslag tilbage, hvilket betyder, at myndigheden som i dag nærmere skal specificere, hvilke data der ønskes leveret i form af supplerende oplysninger.

Styrelsen frafalder også kravet om, at virksomheden skal oplyse om opblandingsforhold i det modtagende vandområde.

L&F finder det fornuftigt, at kravet om, hvorvidt virksomheder anvender BAT, tages ud i forbindelse med oplysninger om spildevand, men mener ikke, at det er nødvendigt at oplyse den maksimale mængde spildevand, der ledes til offentligt ejet renseanlæg, da dette fremgår af tilslutningstilladelsen.

Endvidere mener de, at det ikke bør være et krav, at alle oplysninger altid skal leveres – og dette bør fremgå af oplysningskravet.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen finder det rimeligt, at spildevandsmængden oplyses i ansøgningen om miljøgodkendelse, da det muliggør, at godkendelsesmyndigheden kan foretage en integreret vurdering af virksomhedens forurening.

En virksomhed skal nødvendigvis ikke afgive alle de oplysninger, der fremgår af oplysningskravene. Virksomheden skal afgive de oplysninger, der er nødvendige for at oplyse sagen og gøre det muligt for myndigheden at behandle sagen. Hvis en virksomhed eksempelvis ikke giver anledning til lugt, afgives der ikke oplysninger om lugt – og der fastsættes heller ikke vilkår til lugt, sådan fungerer ansøgnings- og godkendelsesprocessen allerede i dag. I Byg & Miljø bliver det muligt for virksomhederne at gøre opmærksom på, at et oplysningskrav er irrelevant.

L&F mener ikke, at formuleringen af oplysningskrav 32 på bilag 3 eller tilsvarende oplysningskrav 29 på bilag 4 er klar. L&F finder det nødvendigt at præcisere, at "beskrivelse" og "oplysning" også kan være i form af kortmateriale, som eksempelvis kan vise belægningsstyper.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det ligger ansøgere frit for, hvordan de ønsker at afgive de pågældende oplysninger. Særligt den del, der handler om type af belægninger, kan man med fordel markere på den tegning, der også skal vedlægges ansøgningen, jf. oplysningskrav 14 på bilag 3 og bilag 4. Miljøstyrelsen vil nævne dette i vejledningstekst.

KL ønsker, at oplysningskravet om matrikelnumre fastholdes.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Matrikelnumre angives automatisk i Byg og Miljø.

DI finder ikke, at myndigheden har noget at bruge oplysningen om energiforbrug til i forbindelse med sagsbehandling af en ansøgning – og derfor bør kravet udgå.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Oplysningskravet er medtaget i henhold til godkendelsesbekendtgørelsens § 19, pkt. 1), hvor det fremgår, at myndigheden, for den meddeler miljøgodkendelse, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 18, skal vurdere energi- og ressourceforbruget.

Bestemmelsen gælder dog ikke for listevirksomhed, der er omfattet af standardvilkår. Miljøstyrelsen er blevet opmærksom på, at oplysningskravet er blevet tilføjet nogle af listepunkterne med standardvilkår. Dette vil blive rettet.

Ad. 12. Konkrete bemærkninger til standardvilkårsbekendtgørelsen

Bekendtgørelsens opbygning og struktur

Både KL og DN synes fortsat, at bekendtgørelsen er omfattende og uoverskuelig. KL foreslår en omstrukturering af bekendtgørelsen, hvor rækken af vilkår bliver oplistet med numre, så man ved hver branche nemt kan referere til de numre af vilkår, der er gældende for en given aktivitet.

Dansk Affaldsforening finder det ikke hensigtsmæssigt, at oplysningskravene nu er delt på to bekendtgørelser. Bekymringen går på, om det bliver svært gennemskueligt, hvilke oplysninger der skal samles sammen til ansøgningen.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen medgiver, at standardvilkårsbekendtgørelsen er omfattende. KL's forslag til omstrukturering har mange lighedspunkter med den matrix, der ligger til grund for det digitale ansøgningssystem. Når virksomhederne for fremover skal udfylde deres ansøgning digitalt i Byg & Miljø, vil de således blive mødt af oplysningskrav og forslag til vilkår opstillet på en overskuelig måde.

DN anfører, at standardvilkår i visse tilfælde medfører et unødigt ressourceforbrug for virksomhederne, der skal argumentere for, at givne vilkår ikke passer til den pågældende virksomheds aktiviteter. DN mener, at standardvilkårsbekendtgørelsens beskrivelser af kilder til forurening og gene under de enkelte listepunkter generelt er for simple.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Udformningen af standardvilkår er sket i tæt samarbejde med branchen og relevante interessenter, herunder DN og KL, og Miljøstyrelsen har ikke kendskab til, at brancher med standardvilkår oplever betydelige misforhold mellem standardvilkår og den virkelighed, de opererer i. I Byg og Miljø bliver det muligt at markere vilkår, som ansøger finder irrelevante, og vi vil opfordre virksomheder til at benytte sig heraf.

Bekendtgørelsens afsnit om forurening og gene har til formål kort at pointere, hvad der er de væsentligste miljøforhold i branchen som en serviceoplysning. Myndighederne vil få viden om den konkrete virksomheds miljøforhold via de oplysninger, som virksomheden afgiver under oplysningspunkterne om forurening og forureningsbegrænsende foranstaltninger, afsnit H på bilag 3 og bilag 4 til godkendelsesbekendtgørelsen.

Myndighedens fastsættelse af supplerende vilkår

L&F mener, at det bør sikres, at myndigheden ikke kan stille supplerende vilkår ud over dem, der fremgår af standardvilkårsbekendtgørelsen, med mindre der er tale om helt særlige omstændigheder.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det fremgår af godkendelsesbekendtgørelsen, at myndigheden skal supplere standardvilkårene med yderligere vilkår, hvis en virksomhed giver anledning til forurening, som ikke er dækket af standardvilkårene. Myndigheden skal også, hvis det er relevant, fastsætte vilkår for direkte udledning af spildevand og vilkår for støj samt egenkontrolvilkår for disse to parametre. Det følger af godkendelsesbekendtgørelsen, at en miljøgodkendelse altid skal indeholde en begrundelse for afgørelsen.

Anvendelsesområde for standardvilkår for A 205 maskinværksteder

DN mener, at anvendelsesområdet for A 205 bør suppleres med trådnistbearbejdning og nitning.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen har ikke grundlag for at kunne medtage trådnistbearbejdning og nitning i anvendelsesområdet. Det skal hertil bemærkes, at såfremt en virksomhed giver anledning til forurening, som ikke er reguleret af standardvilkår, skal godkendelsesmyndigheden i henhold til godkendelsesbekendtgørelsen supplere med de nødvendige krav.

Anvendelsesområde for standardvilkår for D 207 Virksomheder der fremstiller plastprodukter

Plastindustrien har ønsket, at anvendelsesområdet for listepunkt D 207 opretholdes, sådan at virksomheder, der anvender 2-komponent polyurethan (PUR), ikke skal have yderligere vilkår ud over standardvilkårene.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Plastindustriens ønske imødekommes. Det hidtidige anvendelsesområde for D 207 opretholdes, så virksomheder, der anvender 2-komponent polyurethan (PUR), fortsat er omfattet af standardvilkårene. Ændringen var sket ved en fejl. Samtidig er det nødvendigt at præcisere ordlyden af listepunkt D 211, hvorved det tydeliggøres, at listepunktet alene omhandler fremstilling af skumplast og ikke, som det ellers kunne læses, fremstilling af polyurethan eller andre polymere materialer.

Ny ordlyd af listepunkt D 211: Virksomheder, der fremstiller skumplastprodukter ved brug af polyurethan eller andre polymere materialer og som ikke er omfattet af listepunkt 4.1 i bilag 1.

Oplysningskrav til A 203 Anlæg der foretager støvfrembringende overfladebehandling

DN gør gældende, at oplysningskrav nr. 15 om art og forbrug af råvarer og væsentlige hjælpestoffer i standardvilkårsbekendtgørelsen ikke bør slettes.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det skal hertil bemærkes, at oplysningskravet også fremover vil gælde for listepunktet, men fremover skal oplysningerne afgives på baggrund af oplysningskrav nr. 15 på bilag 4 til godkendelsesbekendtgørelsen.

Oplysningskrav til E 207 og 6.4 b)ii)-9 Foderstofvirksomheder
L&F udtrykker bekymring over antallet af nye oplysningskrav og anmoder om begrundelse for alle tilføjelserne.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

For listepunkt E 207 er der tilføjet 4 oplysningskrav som følge af harmoniseringen af oplysningskrav:

Oplysninger om energianlæg følger af, at der typisk forekommer energianlæg på foderstofvirksomheder, og at der i standardvilkår 11 er emissionsgrænseværdier for energianlæg ved brug af forskellige brændsler. Oplysningen klarlægger derfor, hvilke grænseværdier der skal gælde. Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at det er en oplysning, som allerede i dag afgives af virksomhederne.

Oplysninger om driftsforstyrrelser og uheld er gjort gældende for alle listepunkter med standardvilkår. Miljøstyrelsen vurderer, at det udover at være med til at fokusere myndighedernes sagsbehandling på det væsentligste, også vil være med til at skærpe virksomhedernes fokus på, hvor deres anlæg og aktiviteter kan udgøre en særlig risiko, og hvordan der kan forebygges overfor miljøuheld. Oplysningskravet stammer fra bilag 3 og 4 til godkendelsesbekendtgørelsen.

Foderstofvirksomheder er en virksomhedstype, som kan give anledning til diffuse emissioner i form af støv, så derfor antager Miljøstyrelsen, at disse virksomheder hidtil har afgivet oplysninger om dette jf. oplysningskrav 30 om øvrige oplysninger af miljømæssig betydning – og derfor er der som sådan ikke tale om et nyt oplysningskrav.

Mht. krav om vedlæggelse af støjdokumentation er der ikke tale om et nyt krav. Listepunkt E 207 er stjernemarkert på godkendelsesbekendtgørelsens bilag 4, og støjdokumentation er obligatorisk for bilag 1-virksomheder.

Miljøstyrelsen skal gøre opmærksom på, at der for foderstofvirksomheder, lige som for andre virksomheder, også er blevet slettet oplysningskrav.

L&F undrer sig over, at der stilles krav om dokumentation for silofiltre, men ikke for aspirationsanlæg, idet der er tale om identiske teknikker og filtertyper. L&F anmoder om, at oplysningskravet tages ud af bekendtgørelsen, fordi der allerede skal føres driftsjournal, som dokumenterer tilfredsstillende driftsforhold, og som dokumenterer, at filtrene fungerer.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Der stilles krav om dokumentation for filternes effektivitet jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 18, hvoraf det fremgår, at myndigheden skal vurdere, at der er truffet de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forurening, når der meddeles miljøgodkendelse. Miljøstyrelsen mener ikke, at oplysningskravet kan udgå. Oplysningskravet ændres, således at sætningen 'hvis der anvendes silofiltre i stedet for aspirationsanlæg' udgår.

Generelle bemærkninger til standardvilkår

DI finder materialet meget omfattende og vil gerne indgå i fortsatte drøftelser af bekendtgørelsen. Herunder de standardvilkår, som fremstår med kantede parenteser.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen skal bemærke, at de kantede parenteser i vilkårene angiver, at godkendelsesmyndigheden skal udfylde vilkåret. De skal for eksempel fastsætte en emissionsgrænseværdi eller en afkasthøjde. Der er ikke tale om uafklarede forhold, men om vilkår, hvor der er behov for en konkret vurdering, der er beroende på de lokale og virksomhedsspecifikke forhold.

Dansk Affaldsforening finder det positivt, at vilkår, der skyldes IE-direktivet, er indskrevet som standardvilkår for de relevante listepunkter. Hermed bibringes ansøger et bedre overblik over, hvilke vilkår miljøgodkendelsen vil indeholde.

Dansk Affaldsforening mener, at standardvilkårene for komposteringsanlæg trænger til en revision.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen vil, når lejligheden byder, sig tage standardvilkårene for komposteringsanlæg op til revision, men det har ikke været en del af det nærværende arbejde.

KL finder det meget hensigtsmæssigt, at en række næsten enslydende vilkår på tværs af listepunkter er blevet harmoniseret, men gør samtidig opmærksom på, at harmoniseringen ikke helt synes nået. Der er fortsat potentiale for yderligere harmonisering, som der bør arbejdes videre med, og KL giver en række eksempler herpå: emballering, mærkning og opbevaring af farligt affald, dokumentation for filteres egnethed og leverandørens anvisning på egenkontrol, procedure for håndtering af uheld og driftsforstyrrelser, tæt belægning og uvildig kontrol, opsamling af spild, sikring mod påkørsel af fritstående tanke og vilkår til påfyldningsstudse og aftapningshaner.

Ligeledes anerkender **Herning Kommune** bestræbelserne på at ensrette vilkår for farligt affald. Der gøres samtidig opmærksom på, at der mangler konsistens i vilkårene (se også Herning Kommunes bemærkninger herunder).

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen har med revisionen gennemført en harmonisering af vilkår om farligt affald. KL's betragtninger om yderligere harmonisering vil blive medtaget i en kommende revision.

Der har for de enkelte listepunkter været nedsat arbejdsgrupper bestående af Miljøstyrelsen og forskellige interessenter, som har haft til opgave at udarbejde standardvilkår, som dækker de væsentligste miljøforhold for det pågældende listepunkt, bortset fra støj og lugt, hvor kravene vil afhænge af omgivelserne. Hvis myndigheden vurderer, at der er grundlag for at supplere en afgørelse med yderligere vilkår, kan dette gøres med hjemmel i godkendelsesbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen er ikke enig i, at vilkår 26 om dokumentation af installerede filtre mv. for B 202 kan anvendes som et harmoniseret og generelt vilkår. Vilkåret er relevant for B 202, fordi der for dette listepunktet ikke er vilkår om egenkontrol i form af præstationskontrol til dokumentation af luftemissioner og overholdelse

af grænseværdier. Overholdelse af emissionsgrænserne sikres for B 202 alene ved filtrenes egenhed og vedligehold.

Mht. at alle virksomheder bør have en procedure for håndtering af uheld og driftsforstyrrelser har Miljøstyrelsen valgt, at oplysningskravet om mulige driftsforstyrrelser eller uheld skal gælde for alle bilag 2 virksomheder. Hermed kan myndigheden vurdere, om det er relevant at fastsætte vilkår om en procedure for håndtering af uheld og driftsforstyrrelser.

Alle standardvilkår har samme definition af, om en belægning er et befæstet areal eller en tæt belægning. Arbejdsgrupperne for de enkelte listepunkter har konkret vurderet, hvilken forureningsrisiko den pågældende aktivitet udgør - og har på det grundlag vurderet, hvilken belægning der er nødvendig.

KL gør opmærksom på, at der er uoverensstemmelse mellem, hvad der fremgår af standardvilkårene mht. afkast for svejserøg, og hvad der står i vejledningen om svejserøg nr.13 1997.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen fastholder, at afkast fra svejserøg skal fores mindst 1 meter over tagryg for at sikre den nødvendige fortynding. Hvis en virksomhed mener, at den kan nøjes med, at afkastet skal være fort 1 meter over det sted på tagfladen, hvor afkastet er placeret, må den anmode myndigheden om dette, hvorefter myndigheden kan foretage en konkret vurdering.

KL stiller spørgsmålstegn ved, at EAK-koder udgår af standardvilkårene. Om alene angivelsen af affaldsfraktioner og ikke som tidligere også EAK-koder vil give et tilstrækkeligt billede af, hvilke typer affald der må modtages på en virksomhed.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det har været et stort ønske fra både affaldsbranchen og mange kommuner, at EAK-koder udgår, da vilkår med EAK-koder har betydet mange "unodvendige" ansøgninger og efterfølgende sagsbehandling. Miljøstyrelsen har imødekommet dette ønske på baggrund af, at EAK-koder alene fortæller noget om, hvorfra affaldet stammer – en information som ikke i sig selv er nødvendig for at fastsætte vilkår til eksempelvis opbevaring. EAK-koder har sin berettigelse i forhold til kortlægning af affaldsstrømme, men det er ikke et mål, man kan forfølge i en miljøgodkendelse.

Endvidere gør **KL** opmærksom på, at det gennemgående vilkår om driftsophør er svært at håndhæve i de situationer, hvor ophøret skyldes konkursbegæring og nye ejerforhold. Typisk har kommunen ikke hørt om driftens ophør inden for de 3 måneder, hvor der skulle være fremsendt en redegørelse.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Styrelsen er enig i, at det gennemgående vilkår om driftsophør er svært at håndhæve i de situationer, hvor ophøret skyldes konkursbegæring, men ønsker at opretholde vilkåret, da det er gavnligt i de mange situationer, hvor virksomheder stopper deres drift, og hvor planlægning er mulig.

Herning Kommune gør opmærksom på, at der mangler konsistens i vilkårene mht. indretning af oplagsplads og krav til beholdere for farligt affald.

For en række listepunkter mangler der krav til, at beholderne til farligt affald skal være egnede. Der er ingen vilkår for farligt affald i listepunkt F 207, H 202 og J 203. For listepunkt A 203 bør der være krav til beholdere til opbevaring af farligt affald i afsnit 1.4.1- 1.4.4 og for afsnit 1.4.5 krav til selve oplagspladsens indretning. I listepunkterne for energianlæg (G 201 og G 202) mangler der vilkår, om at beholderne skal være tætte og lukkede – og der er kun nævnt spildolie, ikke farligt affald generelt. For listepunkterne E 202, E 207 og E 215 er der tale om, at nogle listepunkter mangler vilkår om, at beholderne skal være tætte, andre at de skal være hhv. lukkede og mærkede. Listepunkt D 207 har ikke krav om, at oplagspladsen skal kunne rumme indholdet af den største beholder.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det er en fejl, at det eksisterende krav til beholdere for farligt affald er blevet slettet i listepunkt A 203 afsnit 1.4.1, 1.4.2 og 1.4.4. Kravet tilføjes igen. Miljøstyrelsen mener derimod ikke, at det er relevant at stille samme krav for afsnit 1.4.3. Det samme gør sig gældende mht. vilkår for oplagspladsen mht. afsnit 1.4.3. Listepunkt A 203 afsnit 1.4.5 og listepunkt F 207 har i dag vilkår, der fastsætter, at oplagspladsen skal være afgrænset, uden afløb og kunne rumme den største beholder. Vilkårene fastholdes i den nye bekendtgørelse.

Listepunkt H 202 er ikke omfattet af standardvilkårsbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen vil ændre krav til beholdere som foreslået af Herning Kommune. Styrelsen er dog ikke enig i, at J 203 skal tilføjes vilkår om farligt affald. Der er i dag vilkår om, at patronhylstre skal opsamles, og at oplag af affald skal ske på befæstede arealer. Miljøstyrelsen mener, at det som udgangspunkt er proportionalt.

DI mener det bør overvejes, om det harmoniserede vilkår om overdækning af farligt affald altid skal være overdækning i form af under tag. Overdækningen kunne også være i form af en fastspændt presenning.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er enig i, at overdækning af affald ikke nødvendigvis skal være med tag. Vilkåret ændres, så der gives valgfrihed til, hvordan affaldet kan overdækkes og sikres mod vejrlig.

Ref-Lab anbefaler, at der i det harmoniserede standardvilkår om krav til målested for luftemissioner henvises til metodebladet MEL-22 (som henviser videre til EN 15259) i stedet for Luftvejledningen. Herved vil kravene altid være opdateret.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er enig i, at der bør henvises til MEL-22 i stedet for til Miljøstyrelsens Luftvejledning.

Ref-Lab anbefaler, at vilkåret om krav til tilsyn og kontrol af filtre, som findes under flere listepunkter, ændres sådan, at det anvises, at inspektionen af filtre også kan ske i kanalen efter filtret og måske helt frem til afkastet. Desuden foreslås en præcisering af vilkårets sidste sætning om rengøring.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er enig i, at vilkåret kan ændres som foreslået af Ref-Lab, hvorved vilkåret ændres til " Filtre skal drives, serviceres og vedligeholdes efter filterleverandorens anvisninger, så normal renseeffektivitet er opretholdt løbende. Eftersyn skal dog ske mindst 1 gang om året. Driftsinstruks for filtre skal være tilgængelig i umiddelbar nærhed af filtrene. Renluftsiden efter posefilter o. lign. skal efterses visuelt mindst 1 gang om måneden for kontrol af utætheder. Konstateres der utætheder skal renluftsiden efterfølgende rengøres for stovaflejringer af hensyn til kommende inspektioner."

DN har til en lang række af listepunkterne anført, at vilkår om egenkontrol i form af præstationsmålinger på luftafkast bør erstattes af massebalancer til vurdering af luftemissioner.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen vurderer, at præstationskontrol er en effektiv og velafprøvet metode til kontrol af virksomheders luftemissioner. Omfanget af egenkontrol som præstationskontrol begrænser sig for de fleste listepunkter til én måling, typisk efter idriftsættelse af et anlæg. For mange emissioner vil det være svært for virksomhederne at bestemme massebalancerne entydigt.

DI mener, at der ved formulering af standardvilkår generelt altid bør anføres et formål med vilkåret.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det er ikke praksis, at formålet med et vilkår indgår i det enkelte vilkår. Det er op til myndigheden i miljøgodkendelsen at begrunde, hvorfor det enkelte vilkår fastsættes. Standardvilkårenes inddeling i afsnit som luftforurening og beskyttelse af jord, grundvand og overfladevand indikerer, hvad formålet er med de underliggende vilkår. De arbejdsgrupper, der udarbejdede standardvilkårene for de forskellige listepunkter, har ikke formuleret formål eller begrundelser for de enkelte vilkår. Miljøstyrelsen vil fremadrettet, når vilkår lægges ind i den vilkårsdatabase, der er under etablering, kunne tilføje begrundelser eller formål med vilkårene.

Herning Kommune anfører, at der for lang de fleste listepunkter er vilkår om, at egenkontrol i form af luftmålinger skal gennemføres både ved ibrugtagning af et nyt anlæg og senest 6 måneder efter en miljøgodkendelse er revurderet.

L&F har samme bemærkning specifikt til listepunkt E 207 og 6.4 b)ii)-9.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er enig i, at der ikke som udgangspunkt skal gennemføres egenkontrol i form af luftmålinger som opfølgning på myndighedens revurdering af en miljøgodkendelse. Hvorvidt der er behov for luftmålinger må bero på en konkret vurdering udført af myndigheden. Denne vurdering vil også ske i forbindelse med det løbende tilsyn på virksomheden. Myndigheden kan, hvis den finder det nødvendigt, påbyde luftmålinger.

Bemærkninger til vilkår for A 203 Anlæg der foretager støvfrembringende overfladebehandling

Herning Kommune ønsker, at der i vilkår om præstationskontrol tilføjes, hvilke målemetoder der skal anvendes ved måling af de forskellige forureningsparametre.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen tilføjer målemetoder for den fastsatte præstationskontrol.

Bemærkninger til vilkår for A 205 Maskinfabrikker

Herning kommune spørger, om det ikke skal være større eller mindre end 55% i stedet for 550% i tabel 4.

Ref-Lab mener, at formuleringen af vilkår 3 er uklar. Det fremgår af vilkåret, at virksomhederne skal skaffe dokumentation for filtermaterialets egnethed hos producenten. **Ref-Lab** foreslår, at teksten ændres til, "Dokumentation fra leverandøren om, at filteret er velegnet til den konkrete proces og støvtype".

DN mener, at der mangler et oplysningskrav om fortyndingsvæsker, at vilkår 13 ikke er fyldestgørende og i vilkår 15 bør det vurderes, om der kan benyttes regnvand.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Da der er udarbejdet en branchebekendtgørelse som omfatter A 205 aktiviteterne, og som træder i kraft samtidig med denne bekendtgørelse, er listepunktet udgået af bekendtgørelsen.

Det skal dog bemærkes at det ikke er en fejl, at der står 550 %, men at Miljøstyrelsen er enig i, at leverandøren er den nærmeste til at kunne dokumentere om filtret er velegnet til det ønskede formål.

DNs og Ref-Labs bemærkninger er i relevant omfang indarbejdet i branchebekendtgørelsen for maskinværksteder.

Bemærkninger til vilkår for C 202 Cementstøberier

Herning Kommune foreslår, at vilkår 10 ændres til "Filtre til rensning af fortrængningsluft fra siloer skal sikre overholdelse af en emissionsgrænse for støv på 10 mg/m³".

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen retter vilkåret som foreslået.

Bemærkninger til vilkår for E 207 og 6.4 b)ii)-9

Foderstofvirksomheder

L&F mener ikke, at der skal være vilkår om, at veje og kørselsarealer skal holdes fugtige, og at godkendelsesmyndigheden kan fastsætte vilkår om afkasthøjder.

Hvis der skal etableres målesteder for luftmålinger, inden procesluften blandes med andre luftstrømme, betyder det i praksis, at et anlæg, som reguleres efter dets samlede emission via én fælles skorsten, skal etablere målesteder, inden procesluften føres ind i skorstenen.

Endvidere mener **L&F**, at der ikke skal være krav om luftmålinger, men at vilkåret bør ændres til, at godkendelsesmyndigheden kan kræve måling. Og kravet bør helt udgå, når der er tale om revurderede miljøgodkendelser.

Afslutningsvis fremfører **L&F**, at fristen for indsendelse af årsrapporten er alt for kort.

LF gør opmærksom på, at krav om overholdelse af støv fra siloafkast fremgår af to vilkår.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er enig i, at det er op til virksomheden at finde den løsning, som sikrer, at virksomheden ikke giver anledning til stovgener. Vilket tilrettes.

Det er ikke hensigten, at der skal etableres målesteder, som ikke er relevante med hensyn til at dokumentere, at en emissionsgrænseværdi er overskredet, f.eks. når grænseværdien er fastsat i et fælles afkast. Miljøstyrelsen vil ændre den harmoniserede tekst til, at målestederne skal være placeret, sådan at det sikres, at de fastsatte emissionsgrænseværdier kan dokumenteres overholdt.

Miljøstyrelsen er enig i, at der er to vilkår, der tjener samme formål. Vilkår 10 og 11 for hhv. listepunkt E 207 og 6.4 b)ii)-9 slettes.

Der er ingen ændringer mht., hvordan myndigheden skal fastsætte vilkår om skorstenshøjder. Det er virksomheden, som afgiver oplysninger om de nødvendige skorstenshøjder, jf. oplysningskrav 6 (7) for hhv. listepunkt E 207 og 6.4 b)ii)-9 i standardvilkårsbekendtgørelsen.

Der henvises til afsnittet Generelle bemærkninger til standardvilkårsbekendtgørelsen for så vidt angår præstationskontrol ved revurdering af miljøgodkendelser.

Miljøstyrelsen er enig i, at fristen for fremsendelse af årsrapport er for kort. Det vil blive rettet for alle bilag 1 virksomheder omfattet af standardvilkår.

Bemærkninger til vilkår for E 215 Virksomheder der foretager vacuum- og dybimprægning

Herning Kommune foreslår, at den årlige præstationsmåling af træstøv fjernes, fordi træstøv ikke har en specielt lav emissionsgrænseværdi eller B-værdi, og fordi årlige målinger ikke generelt forekommer for alle listepunkter med standardvilkår.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er ikke enig i Herning Kommunes vurdering af, at kravet om måling af træstøv bør udgå. Vurderingen er ikke i overensstemmelse med Luftvejledningens regler om, hvornår der bør fastsættes krav om luftmåling.

DI mener, at vilkår 12, om at godkendelsesmyndigheden skal fastsætte emissionsgrænseværdier og skorstenshøjder, ikke er et standardvilkår – og at det næppe kan indsættes i Byg & Miljø.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Vilkår 12 er et standardvilkår i den forstand, at det giver godkendelsesmyndigheden mulighed for ud fra en konkret vurdering, bl.a. virksomhedens beliggenhed, at fastsætte den nødvendige skorstenshøjde og rette emissionsgrænseværdi, sådan at B-værdien kan overholdes. Det er hensigtsmæssigt i de tilfælde, hvor luftvejledningens emissionsgrænseværdi vil medføre, at et afkast skal være meget højt. Virksomheden har måske slet ikke en emission, der er i nærheden af emissionsgrænsen. Her er det fornuftigt at sænke emissionsgrænseværdien til et niveau, der svarer til emissionen, og dermed spare udgifter til en høj skorsten.

Miljøstyrelsens vejledning nr. 2 2001 Luftvejledning vil blive digitaliseret og indgå i Byg & Miljø. Når en virksomhed anmelder via Byg & Miljø, vil den få returneret forslag til emissionsgrænseværdier for den forurening, den har

anmeldt. Den nødvendige skorstenshøjde skal virksomheden oplyse i anmeldelsen – og det er den, godkendelsesmyndigheden vilkårsfastsætter i miljøgodkendelsen.

Bemærkninger til vilkår for G 201 og G 202 Energianlæg

DN gør opmærksom på direktivet om mellemstore fyringsanlæg.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Når direktivet om mellemstore fyringsanlæg er vedtaget, vil Miljøstyrelsen se på standardvilkårene for listepunkterne G 201 og G 202.

Bemærkninger til vilkår for J 203 Skydebaner

Herning Kommune mener, at registrering af antal skud er irrelevant, da det ikke kan bruges som mål for ophobning af bly, eftersom der anvendes projektiler med forskellig vægt. I øvrigt fjernes blyklumper regelmæssigt fra endevolde af sikkerhedsmæssige årsager. Også vilkår 13 om registrering af våbentype og våbenklasse er irrelevant, da der kun findes 1 våbenklasse/våbentype.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er ikke enig i, at registrering af antal skud er irrelevant at oplyse om. Alle skydebaner bliver ved opstart kategoriseret ved politiet, hvor man ved samme lejlighed oplyser hvilke typer ammunition, der vil blive brugt. Da blyindholdet i forskellige projektiler varierer, er det nødvendigt for myndigheden at kende antal skud og ammunitionstypen for at kunne vurdere omfanget af ophobet bly. På den baggrund ændres oplysningskravet ikke. For så vidt angår Herning Kommunes ønske om at fjerne vilkåret om registreringen af våbenklasse/våbentype kan dette ikke imødekommes. Miljøstyrelsen kan ikke genkende billedet af, at der kun benyttes en våbenklasse. Der findes tre kategorier, der igen er underinddelt i forskellige discipliner. Blandt andet i forhold til støj er det vigtigt at afdække hvilken våbenklasse, der benyttes.

Bemærkninger til vilkår for J205, 5.3 b og 6.5 Biogasanlæg

Dansk Affaldsforening bifalder de nye vilkår for biogasanlæg, dels vedr. rensning af biogassen, hvor der sættes grænseværdi for svovlbrinteemissioner og dels vedr. procedure for kontrol af utætheder mv.

Brancheforeningen for Biogas ønsker, at dybstrøelse og andre tørstofrige husdyrfraktioner kan modtages på samme måde som vegetabiliske ikke lugtende biogasser. Herudover gør brancheforeningen opmærksom på, at biogasanlæg som helhed ikke er gastætte. Der er f.eks. installeret overtryksventiler.

Brancheforeningen fremfører endvidere, at der er tale om skærpelser, når kondensatbrønde skal være tætte på alle anlæg, og når der bliver krav om måling af H₂S.

L&F tilslutter sig brancheforeningens bemærkninger.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen mener ikke, at det er nødvendigt at uddybe vilkår 4 med de nævnte affaldsfraktioner, idet myndigheden allerede har mulighed for at stille vilkår om, at ikke-pumpbare biomasse kan modtages på anden vis end køretøjer med tank, lukket container eller kasser. Myndigheden skal have mulighed for at vurdere, om det kan ske uden risiko for væsentlige lugtgener.

Miljøstyrelsen er enig i, at der f.eks. vil være overtryksventiler, som medfører gasemissioner, men det er ikke den slags "utætheder" der tænkes på i vilkåret. Vilkåret er tilføjet som opfølgning på rapporterede¹ undersøgelser af utilsigtede gasemissioner på biogasanlæg. Vilkåret skal være med til at forebygge utilsigtede gasemissioner – emissioner der skyldes utætheder, som der ikke burde være. Vilkår om tætte kondensatbrønde er tilføjet af samme grund. Hertil er Miljøstyrelsen opmærksom på, at for eksisterende biogasanlæg er det ikke muligt straks at opfylde kravet – og derfor fremgår det af vilkåret, at myndigheden skal fastsætte en frist for, hvornår vilkåret skal være opfyldt. Virksomhed og myndighed må i fællesskab finde en hensigtsmæssig tidsplan for opfyldelse af vilkåret.

Miljøstyrelsen skal bemærke, at kravet om måling af H₂S ikke er medtaget af hensyn til lugt. Der er derfor ikke tale om dobbeltmålinger. Der skal måles for H₂S, fordi massestrømmen for H₂S på biogasanlæg af en størrelse, hvor de er godkendelsespligtige, vil være overskredet. Miljøstyrelsen vil, på foranledning af høringssvar fra Ref-Lab (se herunder), ændre vilkåret om fastsættelse af en emissionsgrænseværdi for H₂S, til kun at gælde afkast fra opgraderingsanlæg. Det betyder, at der så også kun skal måles for H₂S i dette afkast.

Ref-Lab har to opklarende bemærkninger til de nye vilkår for biogasanlæg, dels om der, når der står CO₂ renseanlæg, menes anlæg til rensning af biogas, uanset om det er til at fjerne H₂S eller CO₂, og om Miljøstyrelsen gør op med Luftvejledningens definition af massestrøm.

Ref-Lab fremfører, at det kan være problematisk at dokumentere massestrømmen af H₂S, og gør opmærksom på, at massestrømmen vil være overskredet på anlæg større end 30 t/d (godkendelsespligtige anlæg). Emissionen af H₂S vil være størst fra opgraderingsanlægget, mens emissionsgrænsen formodentlig ikke vil være overskredet i de øvrige afkast, fordi de normalt har en relativt begrænset luftmængde og lav koncentration. Det foreslås, at der kun skal fastsættes en emissionsgrænseværdi for H₂S i afkastet fra opgraderingsanlægget.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Der er tale om anlæg til rensning af gassen for CO₂ og H₂S. Miljøstyrelsen ændrer benævnelsen til opgraderingsanlæg (gasrensningsanlæg til opgradering af biogassen til naturgas kvalitet).

Miljøstyrelsen gør ikke op med Luftvejledningen, der er alene tale om en uheldig formulering – massestrømsgrænsen skal vurderes for hele virksomheden, og emissionsgrænseværdien gælder i det enkelte afkast. Teksten tilrettes.

Miljøstyrelsen vil følge Ref-Labs anbefaling og ændre vilkårene om H₂S, så der kun skal gælde en emissionsgrænseværdi for H₂S i afkast fra opgraderingsanlæg – og som konsekvens heraf skal der kun måles for H₂S i dette afkast.

Bemærkninger til vilkår for K 203 og 5.1.d Midlertidig oplagring af farligt affald

Herning Kommune gør opmærksom på, at i hht. til vilkår 19 skal alle tanke, også dobbeltvæggede tanke, placeres i tankgårde.

¹ Energistyrelsen, februar 2015 Emissioner fra Biogasanlæg, Miljøstyrelsen, Rapport nr. XX, 2015 Svovlemissioner fra anvendelse af biogas

DI mener ikke, kravet om at utætheder i relation til belægninger og lignende har noget med egenkontrol at gøre. Vilkår er placeret under overskriften Egenkontrol.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er enig i, at dobbeltvæggede tanke, som også er tilsluttet et trykovervågningssystem, ikke skal være placeret i tankgård. Vilkåret tilrettes.

Miljøstyrelsen finder det naturligt, at kravet om hurtig udbedring, står i samme vilkår som den kontrol, hvor man finder utæthederne.

Bemærkninger til vilkår for K 209 Autoophugning

Herning Kommune mener ikke, at anvendelsesområdet er i overensstemmelse med en udtalelse fra Miljøstyrelsen, hvor styrelsen har udtalt, at behandling af motorcykler ikke er omfattet af listepunktet. Kommunen finder det hensigtsmæssigt, hvis dette kommer til at fremgå af anvendelsesområdet.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er ikke enig i, at der er uoverensstemmelse mellem anvendelsesområdet og styrelsens udtalelse om, at virksomheder, som udelukkende ophugger motorcykler ikke er omfattet af godkendelsespligt. Anvendelsesområdet skal først konsulteres i det tilfælde, hvor der er godkendelsespligt – og her er det nødvendigt, at anvendelsesområdet både dækker motorkøretøjer i form af eksempelvis biler og motorcykler, når begge disse ophugges på virksomheden. Miljøstyrelsen mener ikke, at det skal fremgå af standardvilkårsbekendtgørelsen, hvornår der er tale om godkendelsespligt, idet det ofte beror på en konkret vurdering.

Bemærkninger til vilkår for K 211 Genbrugspladser

Herning Kommune foreslår, at vilkår 9 om max. modtagelse af 300 tons farligt affald pr. år, ændres til at myndigheden fastsætter et max. oplag. Det er også et ønske, at registreringen af mængden af hver af de oplagrede affaldsarter ved udgangen af hvert kvartal slettes, da der ikke er vilkår om oplagrede affaldsmængder.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Vilkår 9 blev i sin tid fastsat af arbejdsgruppen som en grænse for, hvornår der er tale om så meget farligt affald, at standardvilkårene for listepunkt K 203 skulle gælde for dette affald. Miljøstyrelsen er derfor ikke enig i, at vilkåret uden videre kan ændres af godkendelsesmyndigheden.

Miljøstyrelsen retter vilkår 36 om driftsjournal, sådan at det kun er mængden af farligt affald, der skal registreres.

Bemærkninger til vilkår for K 212 Midlertidig oplagring af ikke-farligt affald

Herning Kommune mener, at registrering af mængden af hver af de oplagrede affaldsarter ved udgangen af hvert kvartal kun skal foretages, hvis der også er fastsat vilkår om oplagrede affaldsmængder.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen vil for afsnit 21.4.1 tilføje vilkår 28 en henvisning til vilkår 4, sådan at det kun er for de affaldsfraktioner, hvor der er fastsat en maks. affaldsmængde, at der skal føres driftsjournal.

Bemærkninger til vilkår for K 214 og 5.3 b Komposteringsanlæg

Herning Kommune gør opmærksom på, at vilkår 12 og 13 er uklare. Det fremgår ikke tydeligt, om have- og parkaffald må opbevares i én uge ud af seks måneder inden for den nævnte periode, eller om affaldet max må ligge én måned i den nævnte periode, inden det skal neddeles. Endvidere mener **Herning Kommune**, at der ikke er grund til at registrere mængder og typer af råvarer samt oplag af have-parkaffald, når der ikke samtidig er vilkår om oplagsmængder.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen tilretter vilkår 12 og 13, så det fremgår, at have- og parkaffald skal neddeles inden for 1 måned, efter det er modtaget. Efterfølgende skal det neddelte have-parkaffald, i løbet af 1 uge efter neddelingen, overgå til kompostering. Miljøstyrelsen ser på formuleringen af de to vilkår.

Miljøstyrelsen er enig i, at mængderne ikke bør registreres, men styrelsen vil formulere et vilkår der sikrer, at myndigheden kan fore kontrol med vilkår 12 og 13, jf. ovenstående.

Ad. 13. Konkrete bemærkninger til tilsynsbekendtgørelsen

Anvendelsesområde og definitioner

DN spørger til tilsynsbekendtgørelsens anvendelsesområde med hensyn til dambrug.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen kan oplyse, at dambrug er omfattet af bekendtgørelsen. Dog skal virksomheder omfattet af bekendtgørelse om miljøgodkendelse og samtidig behandling af ferskvandsdambrug følge tilsynsfrekvensen fastsat deri. Der skal derfor ikke foretages en miljørisikovurdering af disse. Myndighederne er endvidere forpligtet til at offentliggøre en række tilsynsoplysninger efter fysiske tilsyn på lige fod med den forpligtigelse, som myndighederne har efter fysiske tilsyn på de virksomheder og husdyrbrug, som er omfattet af regelmæssige tilsyn. Fysiske tilsyn på dambrug indgår dog ikke i opgørelsen af de årlige tilsynsmål.

KL bemærker vedrørende høringsudkastets § 1, stk. 2, nr. 3, at den oprindelige formulering "Husdyrbrug over 3 DE, der ikke er omfattet af nr. 2" ønskes bibeholdt.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen har foretaget sproglige justeringer i bekendtgørelsen af betegnelserne på husdyrområdet.

KL bemærker til høringsudkastets § 2, nr. 4, at det forekommer uklart, om § 16-godkendte arealer er omfattet af kategori 2.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

§ 16-godkendte arealer er omfattet af kategori 2. Efter høringsudkastets § 5, stk. 3, skal der ikke fastsættes en tilsynsfrekvens på baggrund af en miljørisikovurdering for disse, men de skal have et basistilsyn inden for en 6-årig periode. Dette fremgår af høringsudkastets bilag 2, hvorefter det for kategori 2 gælder, at der skal være et basistilsyn i løbet af en 6-årig periode. Dette gælder også i dag.

KL bemærker til høringsudkastets § 2, nr. 9, at det er KLs opfattelse, at kravet om opstartstilsyn ikke er gældende for virksomheder "der vokser ind i bilag 2", da virksomheden allerede er etableret. KL bemærker videre, at et opstartstilsyn bør være et basistilsyn. Opstartstilsynet er en gennemgang af den meddelte miljøgodkendelse, og derfor er alle rutiner og forebyggelse af miljøuheld indarbejdet i miljøgodkendelsen som driftsvilkår. Det er virksomheden, der er ansvarlig for at identificere disse rutiner, og hvor der er risiko for miljøuheld. Modsat kan godkendelsesmyndigheden muligvis blive ansvarlig for manglende rutiner. KL bemærker også, at opstartstilsynet ligeledes bør gælde for bilag 1 virksomheder.

DN bemærker at opstartstilsyn bør ske på det tidspunkt, hvor virksomheden er ved at indrette sig for at give mening også set i forhold til de eksisterende tilsyn.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der vil blive fastsat regler om, at myndigheden skal have gennemført et opstartstilsyn senest tre måneder efter, at virksomheden har igangsat driften.

Opstartstilsyn vil kun være obligatorisk for virksomheder, som etablerer sig for første gang og således ikke virksomheder, som blot størrelsesmæssigt har udviklet sig til at blive en listevirksomhed. Tilsynet skal ikke ses som en mistillid til virksomhederne, men det er Miljøstyrelsens vurdering, at der er størst risiko for at belaste miljøet i de tilfælde, hvor en virksomhed ikke har etableret sig i overensstemmelse med reglerne og herved "utilsigtet" udleder forurenende stoffer. Denne situation kan forebygges, hvis myndighederne hurtigt kommer på besøg efter, at virksomheden har igangsat driften. Etablerede virksomheder er allerede kendt af tilsynsmyndighederne, og myndighederne vil have bedre forudsætninger for at fastlægge en fornuftig tilsynsfrekvens end for virksomheder, der etablerer sig for første gang.

Opstartstilsyn og basistilsyn er defineret i tilsynsbekendtgørelsen.

Reglen om meddelelse om igangsætning af drift gælder for bilag 2-virksomheder og virksomheder, som er omfattet af bekendtgørelse om virksomheder, der forarbejder emner af jern, stål og andre metaller.

DN foreslår, at der indsættes en definition på administrative og fysiske tilsyn.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen finder ikke, at der er behov for en definition på administrative og fysiske tilsyn. Miljøstyrelsen finder således, at dette i tilstrækkelig grad kan udledes af definitionen på et tilsyn i høringsudkastets § 2, nr. 1.

L&F og KL mener, at der bør indsættes en definition af begrebet markstakke.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Definitionen af markstakke fremgår af husdyrgodningsbekendtgørelsens § 13 og 14. Her fremgår det, at markstakke kan enten være kompost i markstak med tørstofindhold på mindst 30 % eller markmodding i markstak; dybstrøelse, kompost og forarbejdet godning med en tørstofprocent over eller lig med 12 %. Markmodding kan kun lægges i markstak efter dispensation fra kommunalbestyrelsen. Definitionen vil ikke blive sat ind i tilsynsbekendtgørelsen, men vil blive medtaget i en tilsynsvejledning.

Tilsynskampagner og tilsyn som følge af miljøklager, miljøuheld m.v.

KL mener, at der i § 7 bør indsættes et nyt stykke 3 med følgende tekst "En tilsynskampagne kan omfatte alle virksomhedstyper nævnt i bilag 3".

KL mener desuden, at det i lighed med, at der skal ske indberetning til Miljøstyrelsen enten løbende eller senest den 1. april året efter, ligeledes bør være nævnt her.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Der er som i dag efter høringsudkastets § 7 alene pligt til at gennemføre tilsynskampagner for de virksomheder og husdyrbrug m.v., som er omfattet af et regelmæssigt tilsyn. Det er imidlertid herudover op til tilsynsmyndigheden, om de vil inddrage yderligere virksomheder, som passende kan være omfattet af tilsynskampagnen.

Det fremgår af bestemmelsen, at offentliggørelse skal ske i forbindelse med hver enkelt kampagne. Det er præciseret, at dette skal ske løbende.

DN mener under henvisning til § 9 ikke, at der kan foretages en væsentlighedsvurdering, medmindre der er tale om et fysisk tilsyn.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen skal bemærke, at det altid må bero på en konkret vurdering hos den relevante myndighed, om der er behov for at foretage et fysisk tilsyn.

Tilsyns- og godkendelsesmyndighedens afgivelse og offentliggørelse af oplysninger

KL mener, at der mangler en begrundelse for kravet i § 14, stk. 1, pkt. 7, om indberetning af markstakke, og oplyser, at kommunerne normalt ikke registrerer dette. **L&F** mener, at markstakke bør udgå af de oplysninger, der er foreslået offentliggjort.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen bemærker, at begrundelsen for behovet for registrering af antallet af markstakke og håndhævelser ved disse er, at EU-kommissionen overvåger implementeringen af nitratudirektivet i Danmark. Da EU-kommissionen i en præåbningsskrivelse fra 2010 har fokus på et evt. forbud mod markstakke, er det nødvendigt for Miljøstyrelsen fremover at kunne redegøre over for EU-kommissionen, hvor mange markstakke der er konstateret, og hvor mange håndhævelser der er registreret, og om der er overtrædelser af reglerne om markstakkene ved kommunernes tilsyn. Kommunerne registrerer allerede markstakke og indberetter det samlede antal til Miljøstyrelsen.

Miljøstyrelsens mener, at offentliggørelse skaber større åbenhed og kan gøre vidensdeling nemmere på tværs af kommunegrænserne.

DN efterlyser under henvisning til § 15 en forklaring på, hvorfor oplysninger vedrørende godkendelse af husdyrbrug fremgår af tilsynsbekendtgørelsen.

KL bemærker om § 15, at der er tale om en særskilt orientering af Miljøstyrelsen, der ikke kan finde sted sammen med orientering af øvrige parter via digital post, hvorfor der er tale om en ny opgave, hvilket også er tilfældet med hensyn til indberetningskravet om afvigelser fra BAT-konklusioner.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Den tidligere bekendtgørelse om beretninger om miljøtilsyn og miljøgodkendelser m.v. blev ophævet ved den nugældende tilsynsbekendtgørelse. Reglerne om oplysninger vedrørende godkendelse af husdyrbrug vil eventuelt på sigt blive indarbejdet i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

For så vidt angår indberetningskravet om afvigelser fra BAT-konklusioner er dette også gældende i dag.

KL bemærker til høringsudkastets § 17, at der efter "skriftlige vurdering" i anden linje bør indsættes "til Miljøstyrelsen". Ligeledes bør der stå, at der skal ske offentliggøres senest den 1. april.

DI spørger, hvad formålet er med det, som § 17 foreskriver, og hvilke parametre, som skal indgå, og bemærker, at de relevante oplysninger og vurderinger forventes at findes i forbindelse med hver enkelt sag.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Der vil blive indsat "til Miljøstyrelsen" og offentliggørelse senest den 1. april.

Vurderingen af de afgivne data er en opgave, tilsyns- og godkendelsesmyndighederne allerede har i dag, hvorefter de kan afgive bemærkninger til de afgivne data. Krav om verificering hænger sammen med, at data afgives lobende.

KL bemærker, at der generelt skal være samme frist for de forskellige opdateringer.

KL bemærker vedrørende § 18, at **KL** finder det relevant, at styrelsen har stamdata på alle virksomheder. **KL** bemærker samtidig, at arbejdet med § 18 er en ny opgave, både med oprettelse af dette register og den fortløbende opdatering, og at kravet i § 18, stk. 1, nr. 4 og stk. 4, om opdatering af oplysningerne alene bør gælde de virksomheder, hvor der har været tilsyn, da der ellers vil være tale om en stor ekstra opgave med at gennemgå alle virksomheder.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Der gælder forskellige frister. Oplysninger, som skal afgives én gang årligt, skal afgives senest den 1. april det efterfølgende år, og oplysninger, som skal afgives lobende, skal afgives senest 4 måneder efter, at den handling, som oplysningerne vedrører, har fundet sted.

Med hensyn til oplysninger for brugerbetaling på tilsynsområdet fremgår det af udkastet, at denne oplysning kan afgives enten efter hvert tilsyn eller årligt senest den 1. april for det forudgående år. Dette er imidlertid ikke muligt, idet det fremgår af brugerbetalingsbekendtgørelsen, at brugerbetaling for tilsynsarbejde opkræves i november måned. Bestemmelsen vil således blive tilrettet således, at oplysningen skal afgives årligt.

Med hensyn til kravet i § 18 om opdatering af oplysningerne skal der alene ske opdatering, såfremt myndighederne i øvrigt måtte blive opmærksomme på, at der er oplysninger, som ikke er aktuelle. Myndighederne skal således ikke gennemgå alle virksomheder årligt.

KL henviser vedrørende § 18, stk. 2 og 3, til, at virksomheder og landbrug kan have flere gældende godkendelser.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Dette er præciseret i bekendtgørelsen.

KL finder, at henvisningen i høringsudkastet til § 17 i § 20, stk. 1, 1. pkt., er overflødig, da det i § 17 er beskrevet, at der senest den 1. april skal fremsendes oplysninger til Miljøstyrelsen.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Henvisningen til § 17 vedrører offentliggørelse af tilsyns- og godkendelsesmyndighedernes skriftlige vurdering og bemærkninger til de data, som er afgivet det forudgående år, og skal således bibeholdes.

KL finder det uklart, hvem der efter § 20, stk. 2, har adgang til hvilke oplysninger, og hvem der stiller oplysningerne til rådighed.

Herning Kommune spørger, om de i § 18, stk. 1, nr. 8, nævnte oplysninger, samt oplysninger om henstillinger, som ifølge udkastet skal stilles til rådighed for tilsyns- og godkendelsesmyndighederne, ikke rettelig skal stilles til rådighed for Miljøstyrelsen.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Oplysningerne skal stilles til rådighed af de respektive tilsyns- og godkendelsesmyndigheder for Miljøstyrelsen og de øvrige tilsyns- og godkendelsesmyndigheder.

KL bemærker, at henvisningen i § 20, stk. 3, til oplysninger i § 17 og 18 ikke er korrekt.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Med hensyn til henvisningen i § 20, stk. 3, til oplysninger i §§ 17 og 18, vil bekendtgørelsen blive tilrettet.

DI mener, at det bør præciseres i § 21, hvad Miljøstyrelsen skal informere om vedrørende den landsdækkende tilsyns- og godkendelsesindsats.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Formålet er, at Miljøstyrelsen skal orientere bredt om den landsdækkende tilsyns- og godkendelsesindsats.

Miljørisikoscoringsmodellen

DN har en række bemærkninger til scoringsmodellen i tilsynsbekendtgørelsen omkring forholdet mellem sandsynlighed og konsekvens samt vægtningen af de enkelte parametre. L&F finder ligeledes, at der er behov for at få justeret scoringsmodellen og bemærker, at dette bør ske i forlængelse af det igangværende projekt om evaluering af tilsynsmodellen.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen lagde i forbindelse med den nugældende tilsynsbekendtgørelse op til, at erfaringerne med miljørisikoscoringsmodellen indsamles og evalueres med henblik på en eventuel justering af risikovurderingsmetoden. Dette arbejde er igangsat, og i den forbindelse vil de indkomne bemærkninger blive inddraget.

Ad. 16. Kommentarer fra Datatilsynet

Datatilsynet gør opmærksom på, at det forudsættes, at persondataloven og forskrifter udstedt i medfør heraf vil blive iagttaget. Oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder og interessentskaber i det omfang, interessenterne er fysiske personer, er omfattet af persondataloven.

Samtidig anfører **Datatilsynet**, at sikkerheden skal leve op til de krav, som gælder for den offentlige forvaltning, og at behandlingen af personoplysninger dermed skal leve op til kravene i sikkerhedsbekendtgørelsen. Dette betyder blandt andet, at der skal anvendes kryptering ved fremsendelse af fortrolige og følsomme personoplysninger. Sikkerhed for autenticitet og integritet må sikres i fornødent omfang ved anvendelse af passende sikkerhedsforanstaltninger.

Datatilsynet bemærker endvidere, at såfremt der påtænkes videregivet og offentliggjort personoplysninger om strafbare og/eller mulige strafbare forhold, skal opmærksomheden henledes på persondatalovens § 8, stk. 2, hvorefter oplysninger om strafbare forhold som udgangspunkt ikke må videregives. Videregivelse kan dog blandt andet ske, hvis en af betingelserne i § 8, stk. 2, nr. 1-4 er opfyldt.

Datatilsynet bemærker i forlængelse heraf, at **Datatilsynet** går ud fra, at der for de efter tilsynsbekendtgørelsen enkelte påtænkte videregivelser til Miljøstyrelsen samt offentliggørelse af personoplysninger om strafbare forhold vil ske en konkret vurdering af, om der på den baggrund kan ske en sådan videregivelse og offentliggørelse.

Datatilsynet finder det i den forbindelse umiddelbart tvivlsomt, om der vil kunne ske offentliggørelse af personoplysninger i medfør af § 8, stk. 2, nr. 2. Dette vil kun være muligt, hvis det konkret sker til varetagelse af private eller offentlige interesser, der klart overstiger hensynet til de interesser, som begrunder hemmeligholdelse, herunder hensynet til den, som oplysningen angår.

Datatilsynet anmoder desuden Miljøstyrelsen om at overveje, hvem der i de forskellige situationer er dataansvarlig for oplysningerne i portalen, samt at sikre sig, at anmeldelsen til Datatilsynet er retvisende.

Miljøstyrelsens bemærkninger:

Miljøstyrelsen er opmærksom på, at persondataloven og sikkerhedsbekendtgørelsen finder anvendelse. DMA systemet opbygges med tidssvarende brugerstyring (SAML2), der styrer den visuelle adgang til data og kryptering (2 vejs SSL), der sikrer følsomme oplysninger under transport. DMA lever op til ISO 27001, samtidig med at DMA platformen skal overholde den basale sikkerhedsarkitektur, som Statens IT kræver.

Med hensyn til det af Datatilsynet nævnte om offentliggørelse af personoplysninger om strafbare forhold bemærkes det, at oplysninger om påbud, forbud og indskærpelser, herunder vedrørende fysiske personer, vil blive offentliggjort. For de enkelte grupper af disse oplysninger er det vurderet, at videregivelsen og offentliggørelsen af de pågældende oplysninger er tilstrækkelig begrundet i hensynet til varetagelsen af offentlige interesser og myndighedens virksomhed. Denne vurdering af, at det er velbegrundet at fravige persondatalovens udgangspunkt i forhold til oplysninger om strafbare forhold, er bl.a. foretaget på baggrund af bemærkningerne til § 1, nr. 20, i lovforslaget til

L 88 af 22. februar 2012, hvori det er forudsat, at persondatalovens regler vil kunne fraviges. Oplysninger om politianmeldelser offentliggøres ikke.

Miljøstyrelsen har i forlængelse af en udtalelse fra Datatilsynet, af den 31. marts 2015 sendt en opdateret anmeldelse til Datatilsynet. Det fremgår heraf, at Miljøstyrelsen vurderer, at styrelsen er dataansvarlig for de oplysninger, der ligger i systemet samt, at anmeldelsen hos Datatilsynet er retvisende. Miljøstyrelsen har løbende været i dialog med Datatilsynet om anmeldelsen.